

ČTS:PSP-495/TČ-2008-91  
1 KZN 2941/2005

Praha 26.8.2008

## Usnesení

Podle § 159a odst. 1 tr. ř.

### odkládám

věc podezření ze spáchání tr. činu Pletichy při řízení konkursním a vyrovnávacím dle § 256b odst. 3 tr. z. nebo tr. činu Poškození věřitele dle § 256 tr. z., kterého se měl dopustit správce konkursní podstaty úpadce spol. FC Bohemias Praha, a. s., IČO:25719220, se sídlem Vršovická 31, Praha 10(dále jen Bohemians), Ing. Vladimír Huml, [REDACTED] (dále jen SKP), ve formě zločinného spolčení ve smyslu § 163a tr. z. společně s:

Emilem Buřičem, [REDACTED], coby statutárním zástupcem spol. Bohemians 1905, a.s., IČO:27232140, se sídlem Koněvova 2660/141, Praha 3 (dále jen 1905),

Mgr. Petrem Doležalem, [REDACTED], bývalým ředitelem Legislativně-právního odboru Českomoravského fotbalového svazu (dále jen ČMFS),

a Vyacheslavem Bytsanyovem, ukrajinským fotbalovým právníkem, [REDACTED], [REDACTED];

tím, že E. Buřič společně s SKP uzavřeli za podivných okolností dne 6.4.2005 v Praze smlouvu o převodu práv a povinností a převodu některých movitých věcí (dále jen Smlouva) a měli tak neoprávněně převést práva a povinnosti k družstvu A MUŽI a práva a povinnosti k mládeži v rozporu s usnesením soudu, za neadekvátní cenu, kdy tento převod v rámci ČMFS měl podporovat Mgr. Doležal z pozice své fce. a V. Bytsanyov měl následně vymáhat neoprávněně výchovné pro 1905, ač toto převedeno nemělo být a náleželo do konkursní podstaty, čímž měli zkrátit konkursní podstatu úpadce a způsobit tak neurčenou škodu jeho věřitelům, neboť se nejedná o trestný čin ani přestupek a není na místě věc vyřídit jinak.

### Odůvodnění:

Shora uvedené skutečnosti vyšly najevo z trestního oznámení, které bylo podáno na Městské státní zastupitelství v Praze dne 18.4.2007 oznamovatelem panem Pavlem Vandasem. Skutečnosti týkající se průběhu konkursního řízení úpadce byly zdejší součástí prověřovány již 15.6.2005, kdy byly zahájeny úkony trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 tr.ř. a na průběhu konkursního řízení pol. orgán neshledal z trestně-právního hlediska závad a věc ve smyslu § 159a odst. 1 tr.ř. usnesením odložil. Toto usnesení bylo dozorujícím státním zástupcem zrušeno a uloženo ve věci dále jednat a prověřit okolnosti trestního oznámení p. Vandasem se zaměřením na okolnosti uzavření Smlouvy a cenu fotbalové části konkursní podstaty.

Pan Vandas spatřuje jako trestné jednání výše uvedených osob v těchto bodech:

I. Pan Buřič oslovil právníka a agenta ukrajinské národnosti p. Bytsanyova za účelem pomoci se získáním tzv. "Výchovného" za hráče Romana Bednáře od klubu jeho tehdejšího působení Heart of Midlothians FC ač toto mělo náležet úpadci, jelikož ten byl uveden v hráčově passportu a ne klubu 1905

II. SKP nepodal pro výše uvedené jednání tr. oznámení na p. Buřiče a Bytsanyova ač výchovné mělo jednoznačně patřit do konkursní podstaty, kdy SKP uvedl, že s klubem 1905 uzavřel smlouvu o převodu výchovného v návaznosti na právní rozbor učiněný Mgr. Doležalem - ředitelem LPO ČMFS, ač ten k tomuto nebyl pověřen.

III. Uzavření Smlouvy bylo provedeno za podezřelých okolností a zcela za neadekvátní cenu a dále pak v rozporu s usnesením soudu.

IV. Smlouvu nemohlo dojít k převodu práv k výchovnému za hráče, kteří nebyli registrováni při vyhlášení konkursu na úpadce. Jestliže další smlouvou převedl stejná práva znovu na stejný subjekt a zkrátil tak konkursní podstatu, vzniká podezření, že ve formě zločinného spolčení SKP, zástupců 1905 a za pomoci bývalého právníka ČMFS (Mgr. Doležala) se pokoušejí vytunelovat konkursní podstatu.

Po rozboru výše uvedených bodů jsem dospěl k závěru, že jejich společným jmenovatelem je oprávněnost či naopak neoprávněnost Smlouvy a ceny v ní uvedené. Smlouva řeší převod práv a povinností k:

1. ČMFS
2. družstvu A MUŽI
3. mládeži

Vzhledem k tomu, že na základě zajištěných listinných důkazů a podání vysvětlení zainteresovaných osob jsem nabyl přesvědčení, že podstata věci se skrývá v různorodosti právního názoru od platnosti Smlouvy, směru plnění z ní vyplývající, rozsahu jejího účinku až po mechanismus nástupnictví v rámci členství ČMFS, potažmo nabývání a zánik členství v této instituci, soustředil jsem se na zadokumentování postoje všech zúčastněných stran, jakož i analýzu normativních dokumentů, které tyto oblasti upravují.

K nastíněným skutečnostem byly vyzvány následující kompetentní osoby k podání vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 5 tr. ř. :

**Mgr. Pavel Vandas (oznamovatel) uvedl:**

V soupisu konkursní podstaty ze dne 10.3.2005 nebyla uvedena práva k výchově hráčů, na základě kterých mohou být čerpány fin. prostředky ze zahraničí např. i po 10 letech. Vzniklou škodu vyčíslil na 400.000,-Kč. Konkursní podstata uvedená ve Smlouvě nebyla prodána nejvyšší nabídce a byla zpeněžena za 1.510.000,-Kč, kdy 100.000,-Kč bylo splatných při podpisu a zbytek byl uschován k notáři do úschovy. Cena byla vč. DPH což mělo být v rozporu s úmyslem SKP. Až dne 10.6.2005 SKP zapisuje do konkursní podstaty práva na výchovné, ale zároveň tvrdí, že tyto práva byla převedena již Smlouvou dne 6.4.2005. SKP dal plnou moc na vymáhání výchovného V. Bytsanyovi z titulu přestupu do zahraničí hráče Romana Bednáře a jiných. Roman Bednář měl v hráčské kartě uveden coby klub svého působení Bohemians. Následně dotazem na SKP zjistil, že práva na výchovu hráčů prodal za 20.000,-Kč klubu 1905, ale stále tvrdil, že práva prodal již Smlouvou. Toto bylo velmi nevýhodné, když jen za Bednáře mohlo do konkursní podstaty přijít 400.000,-Kč.

Výchovné je počítáno cca. 5-ti % z přestupní částky dle platných tabulek FIFA. Tyto právo byla prodána bez souhlasu soudu. Dne 13.6.2005 se obrací na V. Bytsanyova SKP. Dne 30.1.2006 se na V. Bytsanyova obrací Ing. Buřič a uděluje mu plnou moc k zastupování 1905. SKP se obrací na Mgr. Doležala s žádostí o vyjádření komu patří fin. prostředky za výchovné. K tomuto rozboru nebyl Mgr. Doležal nikým pověřen ze svazu a SKP se na něj odvolával. Mgr. Doležal dále tvrdí ve svém stanovisku ze dne 23.11.2005, že 1905 je nástupcem úpadce. Nesouhlasí - Bohemians je nadále členem ČMFS, a to na základě jednání ČMFS v prosinci 2006, ze kterého vyšla smlouva o narovnání ze dne 28.12.2006, kdy ČMFS v zastoupení předsedou p. Mokřým prohlašuje, že nadále nahlíží na Bohemians jako člena ČMFS s IČ:100001. Smlouvou o převodu výchovného nemohly být převedena ta práva k hráčům, kteří v době prohlášení konkursu nebyli registrováni na úpadce. Má podezření, že SKP se formou zločinného spolčení, za pomoci zástupců 1905 a Mgr. Doležala, pokoušel vytunelovat konkursní podstatu úpadce. On sám se jako fyzická osoba podal nabídku 2.600.000,-Kč na koupi práv k hráčům a movitého majetku. SKP nebyl schopen na společné schůzce předložit aktualizovaný seznam hráčů. Od nabídky později odstoupil po poradě s JUDr. Marhanem a také po té co mu Mgr. Doležal sdělil, že pokud od ní neustoupí bude mu odebrána ČMFS licence fotbalového agenta. V případě odprodeje konkursní podstaty jeho osobě byl ochoten licenci odevzdat. Vypracoval odhad ceny A MUŽI, který činil cca. 12 mil. Kč a ten předal SKP. Majitelem před prohlášením konkursu byl p. Vejsada, který nemohl splnit 30-ti denní lhůtu na dodání soupisu majetku k rukám SKP, protože ten prodal dne 6.4.2005 její podstatnou část, tedy cca. 3-4 dny před uplynutím termínu. Členství z důvodu neprovozování fotbalové činnosti zaniká rozhodnutím VV pokud se klub po dobu 2 let neúčastní žádné soutěže viz Organizační směrnice pro činnost členských klubů ČMFS čl. 10 odst. 4. Arbitrážní komise musí respektovat rozhodnutí VV a předsedy Mokřého a není kompetentní k tomu, aby posuzovala členství subjektů. Je s podivem, že ČMFS eviduje dva členy pod jedním IČ. Peníze za Bednáře byly skotským klubem vyplaceny, ale ne do konkursní podstaty, myslí že byly poukázány 1905.

#### **Ing. Emil Buřič (zástupce 1905) uvedl:**

1905 je členem ČMFS, a proto uplatňovala práva z této instituce vyplývající ve věci solidarity, která na ně přešla coby nástupce Bohemians. Bylo převedeno členství a není tedy možné, aby tato práva nárokovala i Bohemians. V. Bytsanyov se nabídnul sám k zastupování k vymáhání výchovného. Práva k výchovnému byla převedena již smlouvou ze dne 6.4.2005 a smluvní částka uvedená ve smlouvě (20.000,-Kč) ze dne 12.8.2005 již nebyla podstatná. Solidarita za hráče Bednáře do 1905 přišla. Převod členství byl standartní jako v jiných případech v rámci ČMFS. Podmínkou k převodu členství bylo přihlášení se k závazkům úpadce. Pan Vandas ho v roce 2005 kontaktoval s tím, že požadoval úhradu dlužných částek za úpadcem po 1905. V té době nástupnictví uznával. K plnění nedošlo, jelikož nedodal potřebné materiály. Mgr. Doležala viděl 2x na ČMFS, kde se mu musel prokázat OP, aby věděl, že jedná s E. Buřičem a pak při vzájemném utkání Slavia x 1905. Jinak se s ním nestýkal. V. Bytsanyova na něj přesměroval SKP, jelikož práva byla z úpadce převedena. Spolupráci přijal, protože V. Bytsanyov, chtěl 10 % z vymožené částky a nic předem. Platba za fotbalovou část konkursní podstaty byla hrazena k rukám SKP, ale část přesahující 1 mil. Kč byla u notáře a byla uvloněna po schválení převodu práv. Postoj ČMFS ke Smlouvě byl jednoznačný považoval ji za převod členství i práv. Zpochybňovat ji začal až po roce a půl. V dubnu 2005 VV konstatoval, že 1905 bude přijata za člena po splnění těchto podmínek: předmět podnikání bude obsahovat sportovní činnost, bude dosaženo dohody s SKP o převodu práv a přihlásí se k fotbalovým závazkům úpadce.

#### **Ing. Vladimír Huml (SKP) uvedl:**

Nastoupil do do fce. SKP 2.-3. února 2005. M. Vejsada mu měl předat soupis majetku úpadce, což do dnešního dne neučinil. Část konkursní podstaty musel prodávat pod tlakem ČMFS. Výchovné nebylo uvedeno v konkursní podstatě, protože netušil, že výchovné vůbec existuje a M. Vejsada mu ho měl předat v soupisu majetku. Z toho důvodu není výchovné zahrnuto ve Smlouvě. Začátkem dubna s ním jednal p. Vandas o koupi zmiňované části konkursní podstaty a ač je licencovaným agentem FIFA, nezmínil se mu o existenci výchovného a přitom institut výchovného vychází pouze z předpisů FIFA. V květnu 2005 se mu sama ozvala ukrajinská advokátní kancelář s tím, že bude výchovné vymáhat za odměnu 10-15% z vymožené částky. Po tomto tel. zahrnul výchovné do podstaty. Po dotazu na ČMFS ohledně inkasa výchovného Mgr. Doležal zaujal stanovisko, že úpadce není členem ČMFS a nemá oprávnění vymáhat výchovné. Z toho důvodu předal veškeré materiály týkající se výchovného spol. 1905. 1905 navrhla z důvodu jistoty uzavřít smlouvu o převodu výchovného ze dne 12.8.2005. Uznává, že smlouvou ze dne 12.8.2005 předal a převedl něco co mu již dávno nepatřilo, jelikož dle ČMFS bylo vše již postoupeno smlouvou ze dne 6.4.2005. Dne 28.12.2006 se M. Vejsada dohodl s předsedou ČMFS, že stáhne žaloby na neplatnost valné hromady, pokud bude uznán za člena ČMFS. SKP podal 8-10 arbitrážních žalob k ČMFS za účelem vymáhání pohledávek za fotbalovými kluby. Komise se odmítla zabývat žalobami, neboť úpadce nepovažuje za člena ČMFS a rozhodnutí předsedy ČMFS není pro ni podstatné.

Pan Huml informoval věřitele o výši tržby za konkursní podstatu, když věřitelům uvedl, že zpeněžil podstatu za 2.410.000,-Kč, přičemž ale fakticky inkasoval 1.989.150,-Kč, protože rozdíl 420.850,-Kč byla DPH, o čemž se opomněl věřitelům zmínit. SKP potvrdil, že to je jediná výtka věřitelů k otázce tzv. snížení konkursní podstaty. Nepovažoval za nutné do smlouvy zahrnout i DPH, jelikož považoval za automatické, že je v ceně zahrnuta. Nicméně z důvodu důslednosti byly později uzavřeny dodatky ke smlouvám o prodeji konkursní podstaty s tím, že ceny v nich uvedené byly včetně DPH.

#### **JUDr. Mgr. Marcel Petrásek, M.B.A. (současný ředitel LPO ČMFS):**

V záležitosti kauzy Bohemians a jejího členství ČMFS jednala i legislativní rada ČMFS, neboť byly vážné pochyby o členství 1905 v ČMFS, a to zejména v důsledku množství pochybení. Neví zda byly zapříčiněné p. Doležalem. Z důvodu hrozby dopadu možných prohraných civilních žalob bylo přistoupeno k uzavření dohody. VV dne 20.12.2006 konstatoval, že může být uzavřena dohoda o narovnání mezi ČMFS a úpadcem s tím, že ČMFS nahlíží na úpadce jako na člena ČMFS, a to do doby než budou vyřešeny všechny soudní spory. K uzavření dohody pověřil VV předsedu ČMFS JUDr. Mokrého. Stanovy ČMFS neznají pojem nástupnictví, proto bude úpadce a 1905, každý evidován jako samostatný člen dokud nerozhodne soud. Smlouvu považuje za velice nestandardní.

#### **Alena Hamerníková (sekretářka předsedy ČMFS):**

Při režimu hlasování per rollam se vždy obracela na předsedu, jelikož pouze on je její nadřízený. Má dojem, že text jí předložil pan Doležal Petr. Text pak podepsal pan Obst, tehdejší předseda ČMFS. Text posílala ze své e-mailové schránky a v 1-2 případech faxem. Jednoznačně prohlašuje, že text per rollam měla podepsaný přímo od pana Obsta a dostala od něj jednoznačný pokyn, ať text odešle členům ČMFS k odhlasování per rollam. Hlasování per rollam bylo skutečně potvrzeno se shodným výsledkem na zasedání VV č. 6/2005 ze dne 1.6.2005 str. 12.

#### **JUDr. Jan Obst (bývalý předseda ČMFS) uvedl:**

Převod členství s ním Mgr. Doležal projednával. Souhlasil s přijetím AFK Vršovice za člena ČMFS jako ostatní členové VV na doporučení p. Doležela a jeho utvrzení, že je vše v pořádku. Hlasování probíhalo per rollam. Podpis na dopisu není jeho, ale touto skutečností

se necítí být nijak poškozen. E-mailovou podobu odeslala jeho sekretářka, s tím, že jí k tomu mohl dát pokyn p. Doležal jako ředitel legislativního odboru s tvrzením, že celou záležitost již probral s ním jako předsedou ČMFS a on souhlasil. K vydání potvrzení ze dne 9.2.2006, ve kterém tvrdí, že nevyvolal hlasování per rollam a ani tímto nikoho nepověřil, uvedl, že ho o to požádal p. Kapr a on mu vyhověl, jelikož skutečnosti v něm obsažené byly pravdivé. Dle něj není možné, aby po převzetí veškerých práv a povinností byly členové ČMFS jak Bohemians tak 1905.

**Ing. Jaroslav Vacek (člen VV) uvedl:**

Svým hlasováním o per rollamu chtěl způsobit tento následek (bylo jeho vůlí): Převzetí práv a povinností k fotbalu s výsledkem pokračování ve fotbalové činnosti. Členství úpadce mělo jednoznačně zaniknout a veškeré náležitosti pak za něj měla řešit 1905. Týkalo se to jednoznačně i v otázce převzetí práv k programu Solidarita apod.(inkaso zahraničních plateb). Bývá i bezproblémové a obvyklé, že když bývalý člen chce výjimku z plateb ze zahraničí v rámci solidarity apod., dá si do smluvních podmínek tuto podmínku.

**Václav Severýn (člen VV) uvedl:**

Svým hlasováním o per rollamu chtěl způsobit tento následek (bylo jeho vůlí): Šlo mu o zachování činnosti mládežnického fotbalu úpadce, tedy staré Bohemky. Tento problém (následné zachování výchovy mládeže) byl ochotný převzít právě klub 1905, který byl zastoupen trenéry, vedoucími družstev, rodičemi a následně se s tímto klubem identifikovali i skalní fanoušci staré Bohemky. Hlasoval tak, aby 1905 převzal veškerá práva a povinnosti úpadce (ten již nebyl schopen zabezpečit činnost), a to bez výjimky. Důsledkem tedy rovněž dle jeho přesvědčení měl být zánik členství úpadce coby člena ČMFS a převzetí tohoto členství klubem 1905 - nový nástupnický člen ČMFS. Bez výjimky se toto převzetí týkalo i k právu k programu Solidarita apod.(inkaso zahraničních plateb). 1905 jako nástupce byl rovněž vybrán mimo důvodů uvedených výše i na základě historické analýzy, kdy znalec zaujal stanovisko, že nástupcem staré - původní Bohemky je právě 1905.

**JUDr. Pavel Mokřý (současný předseda ČMFS a člen VV) uvedl:**

Hlasování chápal tak, že hlasuje o převodu práv a povinností z člena na člena. Tedy jeho vůle byla taková, aby členství úpadce k ČMFS zaniklo a zároveň bylo převedeno na AFK Vršovice, tedy ten se stal převodem novým členem. Současně hlasoval i o převodu veškerých práva a povinností člena ČMFS a to nerozdílně. To se týká i případných čerpání plateb, dotací, solidarity apod. a to bez výjimky. 1905 byla vybrána coby logický nástupce splňující všechny podmínky (doporučení LPO ČMFS Mgr. Doležalem). Nástupce byl ochoten převzít členy klubu, pokračovat v činnosti a vyřešit i případné dluhy v rámci ČMFS. Znění dohody o narovnání připravil LPO. Po konzultaci s druhou stranou (úpadce) a tato dohoda mu byla prezentována, jako optimální řešení složitého a déletrvajícího sporu s úpadcem, který měl coby své protiplnění za prohlášení členství stáhnout veškeré soudní žaloby proti ČMFS, které směřovaly zejména proti platnosti VH ČMFS. V případě úspěchu těchto žalob by byl dopad na ČMFS fatální a zejména chtěl zklidnit situaci ve fotbalovém hnutí. K naplnění této dohody však nedošlo. Toto prohlášení nenabýlo účinnosti, jelikož druhá strana žalobu nestáhla. Tedy považuje dohodu za neplatnou. Dohoda byl dobře míněný pokus o smírné urovnání věci. To že tím způsobil právní nejistotu v členství úpadce si, neuvědomil. Výklad této kauzy LPO za řízení pana Doležala a za řízení pana Petráska je odlišný, z toho také pramenila jeho nejistota.

**Ing. Vlastimil Košťál (člen VV ČMFS) uvedl:**

Svým hlasováním o per rollamu chtěl způsobit tento následek (bylo jeho vůlí):

Měl v úmyslu hlasovat o zachování fotbalu v „Dolíčku“, jako nejlepší řešení pro fotbal viděl umožnit další pokračování Bohemky v rukou fanoušků, kteří v současné době stojí za 1905. Chtěl, aby hráči a vůbec fotbalová práva šli za fanoušky, tedy 1905. Konstatuje, že v jeho očích původní Bohemka již neexistovala a její fotbal měla převzít 1905.

**Ing. Stanislav Gajdušek (člen VV ČMFS) uvedl:**

Hlasování per rollam se neúčastnil.

**Mgr. Jiří Kubíček (člen VV ČMFS) uvedl:**

Svým hlasováním o per rollamu chtěl způsobit tento následek (bylo jeho vůlí), aby veškerá práva úpadce nerozdílně zcela přešla na jeho nástupce. Takto hlasovali a chtěli hlasovat i ostatní členové VV. Chtěl, aby se novým členem ČMFS stala 1905 a členství úpadce aby zaniklo. 1905 se tak stala úplným nástupcem se všemi právy a povinnostmi člena ČMFS. Týkalo se to i převzetí práv k programu Solidarita apod.(inkaso zahraničních plateb) bez výjimky. 1905 vybrali proto, že byla jediným subjektem, který se přihlásil k převzetí závazků v rámci členů ČMFS ve výši cca. 14 mil. Kč. Pan Vandas také projevil zájem, který ale ze své fce. fotbalového agenta měl přímo z norem FIFA i ČMFS zakázanou jakoukoliv účast v jakémkoliv klubu.

**Václav Chvála (člen VV ČMFS) uvedl:**

Svým hlasováním o per rollamu chtěl způsobit tento následek (bylo jeho vůlí): zachovat činnost mládežnických družstev. Subjekt 1905 předložil projekt pro zachování mládežnického fotbalu a pokračování v činnosti mladých hráčů. Jeho vůle byla pak v otázce členství, aby zaniklo členství Bohemians a vzniklo členství v ČMFS subjektu 1905, přičemž by zároveň 1905 převzala veškerá práva a povinnosti Bohemians.. To se týká i případných čerpání plateb, dotací apod. Neví zda program Solidarita v té době ještě existoval, rozhodně ale při hlasování nemyslel na jakoukoliv výjimku.

**MUDr. Jan Ševčík (člen VV ČMFS) uvedl:**

Svým hlasováním o per rollamu chtěl způsobit tento následek (bylo jeho vůlí), aby se novým členem stal 1905 se všemi právy a povinnostmi Bohemians, a to z důvodu lepšího ekonomického zázemí (věděl, že Bohemians měl ekonomické potíže), tedy aby 1905 hrál stejnou soutěž, měl hráče Bohemians. Tímto úkonem mělo členství Bohemians v ČMFS zaniknout. Týkalo se to případných čerpání plateb, dotací apod. vyplývající z členství ČMFS, a to i k programu Solidarita a jiných zahraničních plateb. Hlasoval o převodu práv a povinností na základě vzájemné dohody mezi 1905 a úpadcem.

**Ing. Vladimír Leška (člen VVc ČMFS) uvedl:**

Svým hlasováním o per rollamu chtěl způsobit tento následek (bylo jeho vůlí), zachovat tradiční fotbal ve Vršovicích. Nezkoumal důvody, proč se chtěly oba subjekty na převodu členství dohodnout. Hlasování bral tak, že 1905 přebírá fotbal po staré Bohemians a ta s ním končí. Když se převádí práva a povinnosti k členství v ČMFS, tak všechny nebo žádné. 1905 se stala členem ČMFS po Bohemians a ta členem přestala být.

**Mgr. Petr Doležal (bývalý ředitel LPO ČMFS) uvedl:**

Od roku 1999 byl ředitelem LPO ČMFS, zástupcem generálního sekretáře a ředitelem regionálního fotbalu. Pracovní náplní bylo mimo jiné vypracovávání právních předpisů a aplikace předpisů FIFA a UEFA v prostřední ČMFS. K dodatku (převod výchovného) se nevyjadřuje, jelikož si vzhledem k obsáhlosti dokumentace na něj nepamatuje. Rovněž se to týká i jeho případného písemného stanoviska k tomuto převodu. Dodatek byl irelevantní

jelikož všechna práva vycházející z předpisů ČMFS byla převedena Smlouvou. Potvrzení ze dne 15.12.2005 k oprávněnosti inkas výchovného pro 1905 coby nástupcem Bohemians považuje za správné a jakýkoliv jiný výklad je mylný a jednoznačně v rozporu FIFA a ČMFS. Je velice překvapen vydáním potvrzením JUDr. Obstem ze dne 9.2.2006, že nevyvolal per rollam, když byl o něj informován a bez jeho vědomí by text per rollamu nemohl být nikdy odeslán sekretářkou předsedy ČMFS. Potvrzení je zcela účelové pro potřeby AK Lněnička and Řehák, která v té době zastupovala zřejmě úpadce. Je zarážející, že p. Obst toto potvrzení vydal až cca. 3/4 roku po přijetí 1905 za člena. Proč tedy nevyvolal revokaci úkonů, pokud nebyly v souladu s předpisy? K dohodě o narovnání ze dne 28.12.2006 uvedl, že je jednoznačně v rozporu s předpisy ČMFS. Pokud VV rozhodl, že Bohemians je členem ČMFS, musel by rovněž konstatovat, že 1905 členem není, neboť právě 1905 nabyla členská práva od Bohemians. Úpadce na sebe nemá evidovány žádné hráče, nehraje žádné soutěže a nemohl být tedy členem ČMFS. Dohoda mezi úpadcem a ČMFS je podepsána p. Vejsadou ne SKP, jednat za úpadce mohl jen SKP ve věcech majetkových (jestliže se účastní soutěží, musí nutně disponovat majetkovými prostředky), proto považuje tuto dohodu za neplatnou. Dohoda je účelová, aby se ze strany ČMFS zabránilo určovací žalobě. Počáteční postup ČMFS a součinnost s SKP umožnil zhodnocení konkursní podstaty. Za pracovní rok 2005 dostal od ČMFS pracovní odměnu za dosažené pracovní výsledky. Veškerá práva po úpadci, dle jeho názoru, získala 1905 po nabytí členství v ČMFS, a to vč. mechanismu solidarity. Formuloval zřejmě text per rollamu. Předmětem per rollamu byl převod souboru veškerých práv a povinností, neboť i předpisy ČMFS jednoznačně definují, že práva členů ČMFS jsou nedělitelná - ORganizační směrnice pro členy ČMFS čl. 2 odst. 2. To se samozřejmě týká i inkasa zahraničních plateb z mechanismu solidarita apod., jelikož má nástupce i povinnosti, které za něj nikdo jiný nesplní. Kauza Bohemians bylo specifikum, jelikož se člen ČMFS dostal do konkursního řízení a bylo tedy třeba hledat soulad obecně závazných předpisů předpisy ČMFS bez poškození všech zainteresovaných, jelikož v tomto případě je konkursní podstata značně specifická. Její náplní jsou totiž i jednotliví hráči, tedy lidé, které nelze zpeněžovat bez jejich souhlasu. Předpisy ČMFS ani ZKV jednoznačný způsob řešení těchto situací nenachází. Nejschůdnější způsob řešení se tedy jeví odkup práv k hráčům, soutěžím apod. najednou a komplexně. Nejspravedlivější by bylo, kdyby se jakýkoliv úpadce vyloučil z řad ČMFS (není schopen vyvíjet fotbalovou činnost), nicméně v tom případě by fotbalová část konkursní podstaty ihned ztratila svou hodnotu, hráči by se stali volnými a klub a jeho místo v soutěžích by zanikl. Zbyly by po něm i dluhy vůči členům v ČMFS a fotbal by byl poškozený jako celek. Druhé specifikum kauzy Bohemians pak byla, oproti jiným konkursům, existence více zájemců o konkursní podstatu. V jiných případech pak nástupci měli splněny požadované podmínky již před rozhodnutím VV o převodu práv a povinností:

1. převzetí či vypořádání závazků vůči členům či subjektům v rámci ČMFS
2. existence ŽL na předmět - provoz sportovní činnosti.

Jelikož, 1905 neměl tyto podmínky splněny, bylo z jeho strany přistoupeno k formulaci o předběžném souhlasu převodu práv a povinností s odkládacími podmínkami - splnění výše uvedených požadavků. Nebylo možné čekat na splnění podmínek a potom hlasovat tradičním způsobem, protože se blížil konec přestupního řízení který je stanoven na 6. dubna (viz přestupní řád čl. 4 odst. 1), po tomto datu se již nedá přestoupit z důvodu regulérnosti soutěže. To se týká i případu převodu hráčů z úpadce na zájemce. Na SKP byl vyvíjen tlak, aby práva byla převedena právě do tohoto data, jelikož by se potom děti reg. na úpadce nemohli zúčastnit celý rok soutěží. ČMFS musí hájit práva všech členů ČMFS. Smlouvu o převodu práv SKP uzavřel právě dne 6.4.2005 a nejbližší VV, který o převodu mohl jednat byl 13.4.2005. O splnění podmínek informoval textem per rollamu. Členem ČMFS se můžete stát jen 2 způsoby :

1. převod členství - klub hraje místo převodce stejné místo, stejná soutěž

2. přijetím za člena - klub začíná od nejnižší soutěže

1905 byla po úpadci hned v 3.lize.

Informoval jak SKP tak 1905 doslovně o tom, že členství úpadce zaniklo a 1905 vzniklo na základě převodu práv a povinností. Nástupce, tedy 1905, si vybral SKP. Tento výběr byl akceptován. Zásah ČMFS byl v tom, že jsem na SKP tlačil z pohledu rychlosti. Nezpracovával text dohody z 1905 o převzetí závazků v rámci členů ČMFS za úpadce.

Vjačeslava Bytsanyonva zná, ví, že se zabývá se administrativou ohledně solidarita payment, zřejmě za provizi. Nikdy ho neviděl. Vyžadoval po ČMFS passpory hráčů v ničem jiném s ním nejednal. Pana Humla - SKP úpadce poznal, až v rámci jeho fce. SKP.

Časová geneze průběhu konkursu a událostí týkajících se převodu práv byla na základě níže uvedených listinných důkazů následující:

Dne 1.2.2005 byl usnesením Městského soud v Praze pod sp. zn. 60 K 26/2004 byl vyhlášen konkurs na úpadce.

Dne 9.2.2005 - dopis od p. Humla k ČMFS, kde se dotazuje o možnosti převodu fotbalových práv na jiný subjekt se zaměřením, zda na nabyvatele budou převedeny závazky za členy ČMFS.

Odpověď 16.2.2005 - od Mgr. Doležala, kdy utvrzuje SKP v jeho domněnkách, že práva k soutěžím a registraci hráčů budou nabyvateli zachována, musí ale rovněž převzít závazky vůči členům ČMFS a strpět případné sankce uložené převádějícímu (úpadci).

Dne 9.3.2005 - dopis Mgr. Doležala, kterým informuje SKP o odebrání licence družstvu A MUŽI se závěrem, že se stává družstvem sestupujícím.

Soupis konkursní podstaty sp. zn. 60 K 26/2004 ze dne 10.3.2005

bod A. účetnictví je na policii

bod E. Ostatní práva: práva z registrace hráčů; práva a povinnosti A MUŽI může hrát 3. ligu, práva a povinnosti mládežnických družstev k soutěžím ČMFS

SKP dále konstatuje, že soupis konkursní podstaty bude zásadním způsobem doplněn po předání řádné účetní závěrky a předání seznamu majetku.

Dne 11.3.2005 - dopis SKP k ČMFS, v němž SKP popisuje svůj další záměr s konkursní podstatou konkrétně s právy k A MUŽI a mládežnickým mužstvům. K MUŽŮM pak uvádí, že je zapotřebí souhlas jednak hráčů a jednak obou klubů (postupitel a nabyvatel). Hledá vhodného investora a jeho hlavním cílem je tyto práva zpeněžit za co nejvyšší cenu. Uvědomuje si, že pevný termín je den 6.4.2005. Upozorňuje ČMFS, že tento termín nelze zkracovat, jelikož by pak mohlo dojít k znehodnocení hráčů a tím následně k poškození věřitelů úpadce. Vysloveně označuje za „velkou chybu“ stav, kdyby byl jediný hráč nehrál. Navrhuje nalezení kompromisu mezi předpisy ČMFS a zákonem o konkursu a vyrovnání (dále jen ZKV).

K mládežnickým mužstvům pak ČMFS informuje, že byla uzavřena dohoda s CU Bohemians Praha občanské sdružení o zajištění hraní soutěží.

Dne 15.3.2005 - dopis SKP, kdy odmítá uzavřít smlouvu o obstarání činnosti spojených se zajištěním mládežnických fotbalových mužstev s občanským sdružením CU Bohemians, jelikož je jednostranná ve prospěch CU Bohemians a na úkor mládeže a dětí.

Dne 16.3.2005 - Zasedání VV ČMFS pan Doležal a pan Rýznar informují VV o situaci úpadce. Na licenční komisi proběhlo jednání s SKP, který uvedl, že o konkursní podstatu se zajímají 4 zájemci. Úpadce není schopen dostát podmínek licenčního řízení a ani výše zmiňovaní zájemci nedoložili konkrétní nabídky a splnění podmínek za přijetí člena ČMFS. Z toho důvodu bylo rozhodnuto o odejmutí licence úpadci. Předseda Obst sdělil, že situaci se zabývají pp. Doležal a Rýznar. SKP chce prodat konkursní podstatu jako celek. Probíhá jednání mezi občanským sdružením Bohemians a SKP. VV pověřuje pp. Doležala a Rýznara k okamžitému jednání s SKP a dalšími stranami. SKP byl informován o důsledcích nedodržení podmínek členství v ČMFS, mohlo by dojít i k radikálnímu řešení.

Dne 17.3.2005 - dopis Mgr. Doležala ke SKP, kde vysvětluje možnosti přestupu hráčů do jiných klubů s tím, že takto lze učinit nejpozději do 6.4.2005, po tomto datu již na přestupy hráčů a jejich hostování platí zákaz ČMFS.

Zápis z věř. v. ze dne 23.3.2005

- věř. v. schválil prodej podstaty za 1,3, mil. AFK Vršovice
- probírala se i nabídka Eurogrillu zastoupené M. Vejsadou
- věř. v. doporučuje pohledávky řešit cestou arbitráže
- k převodu má dát souhlas ČMFS
- rozhodli tak, Mgr. P. Svoboda - CU Bohemians, JUDr. B. Šerák, Mgr. D. Nehoda, J. Rýva - FK AS Pardubice

Dne 25.3.2005 byl na ČMFS doručen dopis k rukám Mgr. Doležala od Ing. Buřiče zástupcem spol. AFK Vršovice a.s. (dnes 1905) s jednoznačným úmyslem pokračovat v provozování fotbalového klubu Bohemians s dotazem jaké podmínky jsou za potřebí k členství v ČMFS, převzetí práv a povinností k mládeži, dospělým, soutěžím, registračnímu číslu.

Odpověď - Mgr. Doležal uvádí, že převod práv a povinností bude možný jen jako celku s tím, že hlavní prioritou v případě úpadce je zajištění účast mládeže v jarní soutěži. SKP má předložit návrh smlouvy na prodej části konkursní podstaty jako součásti celkového řešení, podléhajícímu předběžnému schválení výkonného výboru ČMFS (dále jen VV).

Dne 30.3.2005 uzavřena Dohoda s 1905, která vyplynula z jednání věřitelského výboru:

Věřitelé JUDr. Nehoda, CU Bohemians, FK AS Pardubice uzavírají dohodu s 1905 potažmo s AFK o vypracování smluv, a to mimo jiné smlouvu mezi AFK a SKP, kdy tento prodá práva k A muži za 100.000,-Kč, mládež za 1.200.000,-Kč, movitý majetek za 50.000,-Kč. Účinnost smlouvy prodloužena do 30.5.2005 vázanou na splnění dvou podmínek, a to uhrazení plné ceny a získání souhlasu ČMFS k převodu práv a povinností. Záloha ve výši 100.000,-Kč splatná ke dni podpisu.

Dne 30.3.2005 informuje SKP Mgr. Doležala o uzavření výše uvedené dohody.

Dne 31.3.2005 SKP obdrží cenovou nabídku p. Vandase za všechny hráče 2.500.000,-Kč úpadce a 100.000,-Kč za movitý majetek.

Dne 31.3.2005 SKP informuje Mgr. Doležala o této nabídce s tím, že si je vědom, že k převodu je naprosto rozhodný souhlas ČMFS. Rád by osobně preferoval tuto nabídku, neboť je prozatím nejvyšší a uspokojení věřitelů by bylo větší.

Dne 1.4.2005 se Mgr. Doležal vyjadřuje k nabídce p. Vandase s tím, že dle předpisů ČMFS by v nich v tomto případě nastal zásadní rozpor, jelikož p. Vandas je hráčským agentem a tedy fyzickou osobou. Dále uvádí, že VV ČMFS svým způsobem převod práv

podmiňuje tím, že nástupce bude záležitost úpadce řešit celkově.

Dne 1.4.2005 vydal konkursní soud usnesení ve kterém povoluje prodej výše zmiňovaných práv obsažených ve smlouvě mimo dražbu ve smyslu § 27 odst. 2 zák. o konkursu a vyrovnání.

Zápis z jednání na ČMFS ze dne 1.4.2005

Jednání se účastnili za ČMFS - pp. Doležal, Chvála, Rýznar; za CU Bohemians - pp. Cibulka, Svoboda, Landa; za 1905 - p. JUDr Fráňa; za Bohemians - SKP.

CU mělo zajistit zachování činnosti mládeže, což mělo být upraveno smlouvou. Její návrh byl předložen SKP dne 25.3.2005. Ten byl pro SKP neakceptovatelný z důvodu vysokých finančních požadavků. V období do 1.4.2005 byly SKP předloženy pouze 4 nabídky. Jen jedna nabízela komplexní řešení fotbalové části. Nejvyšší nabídku učinil p. Vandas 2,5 mil. Kč, ale chtěl koupit jen práva z registrace hráčů. SKP chtěl dodržet rozhodnutí soudu a prodat podstatu Vandasovi coby nejvyšší nabídce. Zástupci ČMFS byli jednoznačně proti, jelikož prodej p. Vandasovi je v rozporu s předpisy ČMFS. Chtějí věc řešit komplexně. ČMFS zásadně trvá na tom, aby před převodem byl požádán o souhlas VV. Pokud nebude SKP postupovat dle přání ČMFS, bude z ní vyloučen a ztratí veškerá práva k registracím hráčů. Je rovněž poučen, že pokud se tak stane hráči se stanou volnými a budou moci nastoupit do jakéhokoliv klubu bez finální náhrady. SKP reaguje tím, že by došlo ke znehodnocení konkursní podstaty a jednalo by se o hrubé porušení právních předpisů. SKP bylo uloženo do 12:00 hod. dne 6.4.2005 předložit na ČMFS smlouvu na prodej fotbalové části.

Dne 4.4.2005 žádá SKP o součinnost konkursního soudce, aby ze své pozice zasáhl a vysvětlil ČMFS, že nemohou SKP diktovat podmínky, jak disponovat s konkursní podstatou a které by mohly vést k jejímu snížení.

Dne 5.4.2005 - konkursní soudce upozorňuje ČMFS na fakt, že pokud by došlo ze stany svazu k vyloučení Boheminas z ČMFS či by nebylo z jeho strany povoleno hostování hráčů, vedlo by to ke zkrácení konkursní podstaty a následného možného trestního postihu odpovědných osob. Poukazuje na podřízenost předpisů ČMFS ZKV.

1905 přebírá závazky úpadce, se závazkem jejich vypořádání, vyplývající z členství ČMFS, za předpokladu, že rozhodnutí VV o převodu všech členských práv a povinností nabude účinnosti.

Dne 6.4.2005 je uzavřena Smlouva:

Čl. 1.4. - úpadce je členem ČMFS s reg. číslem 100001, provozuje fotbalové mužstvo MUŽI A a má práva a povinnosti spojené s členstvím v ČMFS včetně práv k soutěžím a registrovaným hráčům

Čl. 1.5. - úpadce provozuje mládežnická mužstva a má k nim práva a povinnosti

Čl. 1.7. - nabyvatel má zájem pokračovat v provozování fotbalového klubu úpadce

Čl. 2.1. - úpadce převádí práva a povinnosti k ČMFS a družstvu A MUŽI

Čl. 2.2. - viz 2.1. k mládeži

Čl. 3.1. - cena za A MUŽI je 100.000,-Kč

Čl. 3.2. Cena za mládežnická mužstva činí 1.360.000,-Kč

Čl. 3.3. Cena za převod věcí movitých je 50.000,-Kč

Čl. 3.4.a) - platba 100.000,-Kč při podpisu Smlouvy

b) - doplatek 1.410.000,-Kč bude složen do notářské úschovy a vyplacen po schválení převodu práv a povinností ČMFS. Pokud se tak nestane do 31.5.2005 bude obnos vrácen nabyvateli (1905)

Čl. 7.1. Smlouva nabývá účinnosti po té co VV schválí převod práv a povinností k

## ČMFS, družstvu A MUŽI, práv a povinností k mládeži

Dne 6.4.2005 - SKP informuje ČMFS o uzavření Smlouvy s tím, že žádá ČMFS, aby tento převod aktiv z konkursní podstaty odsouhlasili v nejkratší době. Zároveň žádá, aby nový nabyvatel mohl **pokračovat** v soutěžích organizovaných ČMFS.

Dne 6.4.2005 dle protokolu č. j. N 67/2005 notářky JUDr. Marcely Rychlé, je k ní dána do úschovy částka 1.410.000,-Kč, kterou složil 1905 a která bude vyplacena na účet úpadce nejpozději 5 dní po té co bude notářce předloženo rozhodnutí VV o schválení převodu členství. Podepsán SKP a Ing. Buřič. Vyplaceno 18.5.2005.

Dne 7.4.2005 Zasedání VV - Mgr. Doležal informuje VV v bodě 3, že 1905 usiluje o zachování fotbalu Bohemians a že je nutno klubu 1905 schválit převod a práv povinností člena ČMFS z Bohemians.

Dne 13.4.2005 Zasedání VV - v bodě 4.8. c) schvaluje VV v souladu s ustanovením čl. 3 odst. 5 Stanov o předběžném převodu soutěží a práv a povinností člena ČMFS z Bohemians na 1905 s odkládací podmínkou naplnění Stanov a předpisů ČMFS, tedy převzetí závazků a doplnění předmětu podnikatelské činnosti.

Dne 19.4.2005 - Mgr. Doležal informuje SKP a 1905, že dne 13.4.2005 byl VV schválen v souladu s čl. 3 odst. 5 Stanov ČMFS (dále jen Stanovy) předběžný převod práv a povinností člena ČMFS s odkládací podmínkou naplnění Stanov a předpisů ČMFS z Bohemians na 1905, a to na základě předložené smlouvy a projektu „Zachování fotbalu Bohemians“

Dne 27.4.2005 - 1905 (Ing. Buřič) informuje a dokladuje splnění podmínek ČMFS, a to prohlášení o převzetí závazků a dále živnostenský list, zároveň žádá o potvrzení, že rozhodnutí VV nabylo účinnosti a 1905 se tak stal členem ČMFS.

Dne 27.4.2005 - Mgr. Doležal informuje konkursního soudce o poskytnutí potřebné součinnosti SKP s ohledem na vydané usnesení ze dne 1.4.2005 o prodeji konkursní podstaty mimo dražbu a něj navazující Smlouvu s tím, že VV předběžně rozhodl o členství 1905 k ČMFS.

Dne 11.5.2005 byl z e-mailové schránky Aleny Hamrníkové rozeslán text per rollamu členům VV v příloze Rozhodnutí per rollam Bohemka souhlas V.doc ve smyslu, že LPO ČMFS obdrželo veškeré podklady potřebné pro naplnění rozhodnutí VV z 13.4.2005 ve věci Bohemians, respektive ve věci předběžného **převodu práv člena ČMFS (v tomto případě Bohemians) na 1905**. Tedy v tomto okamžiku nabylo usnesení ze dne 13.4.2005 účinnosti a zároveň bylo hlasováno o přijetí člena 1905 za řádného člena ČMFS.

Dne 13.5.2005 byly shromážděny výsledky hlasování per rollamu členů VV, kdy 11 . členů (pp. Obst, Mokry, Vacek, Severyn, Ševčík, Fryčák, Kubíček, Chvála, Leška, Košťál, Hadraba) hlasovalo pro usnesení, tedy odsouhlasilo splnění odkládacích podmínek a vyslovilo souhlas s přijetím člena 1905 do ČMFS. Jeden se zdržel (p. Gajdušek)

Dne 13.5.2005 - Vyrozumění Mgr. Doležala směrem k SKP a 1905 o rozhodnutí VV, kdy **přestává být členem ČMFS subjekt Bohemians a na místo něj se stává členem ČMFS 1905**.

Dne 1.6.2005 Zasedání VV - v bodě 6.13. b) potvrzuje VV hlasování per rollam ze dne 13.5.2005 a dále **VV souhlasí s přijetím 1905 za řádného člena ČMFS**

Dne 1.6.2005 - na stránkách ČMFS www.fotbal.cz je vyvěšeno komuniké ze zasedání VV ze dne 1.6.2005, kde se v bodě 16) praví cituji: „VV potvrdil skutečnost, že **nástupcem FC Bohemians, a.s. je AFK Vršovice, a.s.**

Dne 2.6.2005 - generální sekretář ČMFS Ing. Petr Fousek píše gen. sekretáři TJ Bohemians Praha Richardu Šachovi, že Bohemians byla členem ČMFS do 13.5.2005 a to členství bylo v souladu předpisy ČMFS a Stanovami byla převedena na 1905 členská práva a povinnosti, práva k soutěžím včetně identifikačního čísla ČMFS: 100 001. Dále konstatuje, že 1905 je nástupcem Bohemians.

Dne 10.6.2005 Kupní smlouva

SKP prodává movité věci na 1905 zastoupená Ing. Buřičem

Čl. 1.4. věci byly oceněny znaleckým posudkem č. 11/2005 znalcem Ing. Jaroslav Karásek

Čl. 3.1. - Kupní cena je 525.000,-Kč

Čl. 3.2. - Splatná ve dvou splátkách: 1) 328.000,-Kč ; 2) 197.000,-Kč

Čl. 3.3. - V případě prodlení kupujícího s druhou splátkou je tento povinen zaplatit prodávajícímu pokutu ve výši 50.000,-Kč.

Smlouva o převodu práv ze dne 12.8.2005

Čl. 1.2. - Bohemians prohlašuje, že zahrnul od kon. podstaty veškeré pohledávky a nároky úpadce, které vznikly z titulu výchovy hráčů vč. tzv. Solidarity dle předpisů FIFA (dále jako práva na výchovné)

Čl. 1.3. - Smluvní strany prohlašují Smlouvu ze dne 6.4.2005 za nepochybnou

Čl. 1.4. - Vzhledem k tomu, že je **sporné** zda na základě Smlouvy došlo i k převodu práv na výchovné je uzavírána tato smlouva z důvodu **odstranění veškerých pochybností**

Čl. 1.5. - Smlouva je uzavírána z důvodu právní jistoty ač si jsou vědomi faktu (na základě stanoviska ČMFS) , že těmito právy nemůže disponovat nikdo jiný než člen ČMFS a v tomto případě nemohou tedy být již v konkursní podstatě.

Čl. 2 - prohlašují přijetí a vzdání se práv na výchovné

Čl. 3.1. - kupní cena za práva na výchovné je 20.000,-Kč

Čl. 3.2. - splatnost v hotovosti při podpisu smlouvy

Čl. 4.3. - kupní cena je paušální náhrada nákladů vzniklých v souvislosti s uzavřením této smlouvy

Dne 12.8.2005 Dodatek č. 1 ke Smlouvě

Kupní ceny uvedené v čl. 3.1, 3.2., 3.3. zahrnují DPH.

Dne 12.8.2005 Dodatek č. 1 ke smlouvě ze dne 10.6.2005

Kupní cena uvedená v čl. 3.1. této smlouvy zahrnuje DPH.

Dne 1.10.2005 - vypracován historický posudek p. Stanislavem Hrabětem předsedou Pracovní skupiny pro historii a statistiku ČMFS, ve kterém zastává jednoznačný názor, že současný vršovický klub 1905 je nesporně jediným oprávněným pokračovatelem a dědicem klubu, který vznikl roku 1905 jako AFK Vršovice.

Dne 15.11.2005 - Dopis 1905 (p. Buřič) na ČMFS ve kterém žádá o potvrzení pro potřeby uplatnění nároků z tzv. Solidarity

Dne 23.11.2005 vydává Mgr. Doležal potvrzení, že 1905 je nástupcem klubu Bohemians jehož názvy v minulosti byly rovněž CU Bohemians Praha, a.s. a Bohemians fotbal, a.s. a dále Bohemians Praha, s.r.o. a TJ Bohemians Praha. V souladu s předpisy FIFA je 1905 oprávněným příjemcem náhrad nákladů za výcvik a trénink hráčů.

Dne 9.2.2006 Potvrzení

JUDr. Jan Obst prohlašuje, že coby předseda ČMFS nevyvolal rozhodnutí VV o tom, že by: I) spol. Bohemians měla přestat být členem ČMFS, II) spol. 1905 měla být přijata za člena, III) 1905 se stala členem ČMFS na místo Bohemians, neboť vůči členům VV ČMFS **neučinil** písemný, dálnopisný, faxový ani jakýkoliv jiný dotaz a ani nikoho jiného učiněním takového dotazu **nepověřil**

Dne 25.6.2006 Memorandum - rozbor Jan Žák, AK Straka and Žák

Smlouva o převodu je však neplatná, jelikož nebyly splněny podmínky stanovené v souhlasu soudu se zpeněžením mimo dražbu: nebylo zapláceno předem na účet konkursní podstaty. Koncepce „předběžného souhlasu“ nekoresponduje se Stanovami ČMFS a tedy rovněž z tohoto důvodu není převod platný. Jelikož je Smlouva neplatná 1905 nenabyla předmět smlouvy (práva) a tedy není členem. Převod práv ve smyslu čl. 3 odst. 7 věty první Stanov je pak možný jen když zaniklo členství převodce a to je možné jen ze 4 důvodů uvedených v čl. 3 odst. 6 Stanov: I) vystoupením, II) odnětím členství, III) ukončením fotbalové činnosti, IV) právním zánikem člena. V tomto případě ani jeden případ zániku dle Stanov se na úpade nevtahuje a není splněna podmínka pro převod členství. Nemohlo tedy právoplatně dojít k jeho převodu. Nicméně dle zákona o sdružování konkrétně § 15 odst. 1 lze v případě nesouhlasu s rozhodnutím orgánů sdružení podat určovací žalobu, a to do 30 dnů kdy se o rozhodnutí dověděl, ale nejpozději do 6 měsíců. Je pak otázkou, zda platí fikce správnosti. Jako náprava je doporučeno uzavření nové smlouvy o převodu se SKP.

Dne 29.6.2006 Dopis p. Vejsady konkursnímu soudci

Dne 12.8.2005 SKP uzavřel dodatek ke smlouvě s tím, že ceny v ní obsažené zahrnují DPH. SKP mylně informoval věřitele úpade o výši zpeněžení konkursní podstaty, kdy uvedl, že inkasoval 2.410.000,-Kč, přičemž neuvedl, že cena je vč. DPH, a tak v postatě zpeněžil konkursní podstatu za částku 1.989.150,-Kč tedy o 420.850,-Kč méně.

Dne 27.6.2006 Zasedání Legislativní rady ČMFS

JUDr. Žák tvrdí Smlouva je neplatná jelikož nebyla dodržena podmínka stanovená soudem na prodej konkursní podstaty, a to nesložení finančního obnosu na účet konkursní podstaty, ale byla složena do notářské úschovy. Dále se domnívá, že nebyly splněny všechny podmínky dané Stanovami ČMFS, což blíže nespecifikuje.

Legislativní rada dále konstatuje, že celý převod byl nestandardní a to jednáním všech stran a zejména došlo k nenapravitelným chybám ze strany dřívějšího ředitele LPO, rovněž bez konkretizace. Doporučuje zachování stavu věci. Škody vzniklé z případných žalob by byly nepoměrně nižší než zásah do již přijatých rozhodnutí ČMFS.

Dne 20.12.2006 Zasedání VV - p. Petrásek informoval VV, že se podařilo připravit dohodu o narovnání s Bohemians, za podmínky, že bude vzata zpět žaloba, která byla podána na platnost VH ČMFS dne 10.6.2005. ČMFS konstatuje, že nahlíží na Bohemians jako na člena ČMFS pod reg. č. 100001, a to až do doby vyřešení ostatních soudních sporů, které se této záležitosti týkají. VV schvaluje dohodu o narovnání a pověřuje jejím uzavřením předsedu

ČMFS.

Dne 28.12.2006 Dohoda o narovnání

Čl. B odst. 1 Bohemians, ev. č. 100001 je stále členem ČMFS, tedy jeho členství nezaniklo. Bohemians se zavazuje okamžitě po podpisu této dohody vzít zpět žalobu u OS pro Prahu 1 pod sp. zn. 24 C 135/2005. Podepsán za ČMFS. JUDr. Mokřý, za Bohemians Michal Vejsada.

Dne 24.1.2007 Vyjádření JUDr. C. Hajdy

SKP uzavřel zcela nestandardní smlouvu ze dne 6.4.2005 a převedl určitá práva a povinnosti. Dá se očekávat rozhodnutí o neplatnosti Smlouvy. Na základě jmenovitého seznamu hráčů je pak nesporné považovat pohledávky z dřívějších přestupů dřívějších hráčů do konkursní podstaty. Patří sem i výchovné. SKP má zmapovat přestupy a smlouvy. Zmocnění V. Bytsanyova p. Buřičem nesou znaky podvodu dle § 250 tr. z., jelikož p. Buřič zmocnil V. Bytsanyova k hráčům registrovaných klubem 1905. Roman Bednář nikdy nehrál za 1905. Na hráčské kartě je patrné, že Bednář byl hráčem úpadce, ale přesto dál pokračuje jednání se skotským klubem, čímž uvádí zainteresované kluby v omyl. Je nezpochybnitelné, že veškeré pohledávky vzniklé z bývalého působení hráčů v klubu úpadce náleží do konkursní podstaty.

Dne 28.2.2007 Odborné vyjádření Mgr. Slepíčka

Výchovné má být zahrnuto do konkursní podstaty, jelikož toto právo nebylo konkrétně uvedeno (prodáno) ve Smlouvě. Výchovné je nehmotné právo fotbalové. Na základě smlouvy ze dne 6.4.2005 došlo k převodu výchovného, ale jen u těch hráčů, kteří byli uvedeni v příloze ke smlouvě, které je nedílnou součástí smlouvy.

Dne 15.3.2007 Odborné vyjádření - Mgr. Slepíčka

Členství zaniká z důvodů ve smyslu čl. 3 odst. 6 Stanov: a) vystoupením; b) odnětí členství VV za hrubé či opakované porušování členských povinností; ukončením fotbalové činnosti či právním zánikem člena (viz Organizační směrnice pro činnost členských klubů čl. 10). Ukončení fotbalové činnosti se děje na základě písemného sdělení člena VV. Členství zaniká dojitím písemnosti. Pokud je členem obchodní společnost - členství zaniká jejím zrušením, pokud neprokáže, že se ruší bez likvidace a že její členská práva přechází na jiného (čl. 10 odst. 3 Org. směrnice) - v konkurzu nic takového neproběhlo, což bylo konstatováno také dohodou ze dne 28.12.2006.

Dne 15.5.2007 - Dopis JUDr. Mokřého (předsedy ČMFS) konkursnímu soudci. Distancuje se od Původního stanoviska ve věci na náhradu výchovného, které bylo vypracováno Mgr. Doležalem. Toto stanovisko je v rozporu s Aktuálním stanoviskem od Mgr. Slepíčky se kterým se ztotožňuje jako zástupce ČMFS. Aktuální stanovisko zní - Smlouvou nedošlo k převodu práv a povinností na tzv. výchovné jako celku.

Dne 18.6.2007 Protokol o jednání Arbitrážní komise

Složení: předseda JUDr. Milan Jelínek, soudci JUDr. Stanislav Bernard a JUDr. Pavol Píkna.

Úpadce není členem ČMFS, neboť smlouvou o převodu členských práv a povinností, převedl členství na 1905. Tato smlouva byla dne 13.4.2005 schválena VV. Dle čl. 2 odst. 2 Organizační směrnice pro činnost klubů pak převodem členství toto členství zaniká pokud je převedeno se souhlasem VV. Smlouvou tedy Bohemians ztratilo členství, které s ohledem na čl. 3 odst. 1 Stanov ČMFS nemůže založit žádné prohlášení funkcionáře ČMFS, třeba i

předsedy VV ČMFS.

Dne 30.1.2008 Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 pod. č.j. 17 C 367/2006  
žalobce - Libeňsko - Vysočanská obchodní společnost s.r.o.  
proti - Ing. Vladimír Huml (SKP) + 1905  
ve věci - určení neplatnosti smlouvy ze dne 6.4.2005

Žalobce zejména uvádí, že nabídl nevyšší nabídku za předmět Smlouvy, a to ve výši 2.400.000,-Kč, a to **dne 2.5.2005** k rukám SKP. Přesto, že nabídka byla nejvyšší uzavřel SKP **dne 6.4.2005** Smlouvu s 1905, což žalobce nevěděl, jelikož Smlouva nebyla založena v konkursním spisu. Další důvod neplatnosti Smlouvy spatřuje v tom, že cena nebyla v plné výši složena na účet konkursní podstaty, ale její část byla složena k notářce. Za další je Smlouva neplatná pro nezpůsobilý a neurčitý předmět Smlouvy, jelikož předmětná práva jsou uvedena nekonkrétně a měl být použit postup tzv. podnikových smluv. Smlouvou navíc byly převedeny i závazky.

SKP uvedl, že nabídku žalobce dostal až po prodeji předmětu Smlouvy, dle kritéria nejvýhodnější v místě a čase ke dni 6.4.2005 na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1.4.2005, které bylo určeno jen k rukám SKP a pokud bylo rozesláno konkursním věřitelům, tak jen z informativního hlediska a s tímto doručením nejsou vázány žádné procesní následky. K určitosti Smlouvy dodal, že předmět prodeje nebyl takového rozsahu, že by se mělo jednat o smlouvu o prodeji podniku, a že je určitý.

1905 uvedl, že vyslovením neplatnosti Smlouvy se žádným způsobem nepromítne do postavení 1905 vůči ČMFS. Smlouva **jen deklarovala vůli obou stran převést členská práva a sloužila jen jako podklad pro VV ČMFS k rozhodnutí o převodu** spolu s dalšími doklady. Samotné uzavření takové smlouvy pak nezakládá jistotu samotného schválení převodu práv VV ČMFS. Před uzavřením Smlouvy byl na SKP vyvíjen ČMFS tlak na vyřešení fotbalové otázky, neboť úpadce nebyl schopen dostát svým fotbalovým povinnostem a hrozila tak ztráta členství v ČMFS. ČMFS si kladl podmínky, za kterých je ochoten dále jednat a jednou z nich bylo uzavření Smlouvy do 6.4.2005 a celá záležitost bude vyřešena komplexně a definitivně, jinak bude úpadce vyloučen. Tím by došlo k znehodnocení konkursní podstaty a věřitelé by byly značně poškozeni. Z tohoto důvodu musel SKP jednat urychleně. V úvahu bylo třeba brát i důležitý společenský zájem zachování fotbalu a pracovních příležitostí.

Soud zjistil, že SKP jednal dle vyjádření konkursního soudce výlučně v intencích daných mu věřitelským výborem a vybral nejvhodnější nabídku při respektování platných ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání, přičemž nic nenasvědčuje tomu, že by správce sledoval pochybné účely. Dále má za prokázané, že ČMFS je občanským sdružením, je zřizovatelem, vlastníkem, pořadatelem, organizátorem fotbalových utkání a soutěží všech tříd, vydává podmínky pro účast v soutěžích ČMFS, prosazuje a chrání zájmy a práva fotbalu a klubů sdružených v čmf. O převodu práv k soutěžím rozhoduje VV čfms. Při zániku členství může VV rozhodnout v zájmu prospěchu fotbalu, že práva k soutěžím zaniklého člena převede na jiného. Vyslovením neplatnosti Smlouvy nebude nikterak změněno právní postavení žalovaných vůči ČMFS, když se Smlouvou vyslovil souhlas VV ČMFS. Dává tak za pravdu 1905.

Soud dále shledal, že předmět Smlouvy byl určitý (tolik k neplatnosti Smlouvy z důvodu neurčitosti), jelikož práva a povinnosti převáděné na 1905, byla uvedena jasně s odkazem na řády a směrnice ČMFS, ve kterých jsou určitě popsána a zejména znění Smlouvy bylo srozumitelné především ČMFS. Přesně definovaná práva pak 1905 plynou již jen z jeho působení po dobu více jak roku v nejvyšší fotbalové soutěži (myšleno ke dni vydání rozsudku).

K pochybení SKP, kdy nevybral nejvyšší nabídku k prodeji konkursní podstaty soud uvedl, že tento nikterak nepochybil, když nevyčkal nabídky žalobce do 5.5.2005, když byl tlačěn výše uvedenými okolnostmi (termín stanovený ČMFS, mediální tlak). Soud poukazuje na to, že v usnesení konkursního soudu nebyla stanovena povinnost SKP prodat konkursní podstatu za nejvyšší nabídku, ale za nejvýhodnější. Cena mohla být i pod cenou odhadní z důvodu zachování sportovních aktivit, pracovních příležitostí a společensko-politického hlediska. Ani tuto námitku žalobce soud neakceptoval.

Co se týče námitky nerespektování podmínek stanovených konkursním soudcem, konkrétně složení finanční hotovosti na účet konkursní podstaty při podpisu Smlouvy, neshledal soud za markantní pochybení, když část cena byla složena k notáře s podmínkou jejího vyplacení úpadci po schválení převodu práv VV ČMFS. Tento postup odpovídá současné praxi a není v rozporu s usnesením konkursního soudu. V případě neschválení převodu VV by finanční prostředky byly navráceny 1905 a SKP by dále mohl jednat s dalšími zájemci. Složení části kupní ceny do notářské úschovy nezakládá neplatnost smlouvy, i s ohledem na to, že v usnesení Městského soudu nebyl jasně definován "účet konkursní podstaty".

Danou problematiku upravují následující interní předpisy ČMFS, které jsou však jednotlivými stranami odlišně interpretovány.

### **Stanovy:**

#### **Čl. 1:**

odst. 1) - Českomoravský fotbalový svaz, o.s. je občanským sdružením vytvořeným na spolkových demokratických zásadách, nezávislým na politických stranách a hnutích. Je organizátorem a představitelem fotbalu v České republice.

#### **Čl. 2:**

odst. 1) - Cílem činnosti ČMFS je pečovat o komplexní rozvoj fotbalu v České republice a vytvářet pro něj na všech stupních všestranné a rovnoprávné podmínky; prostřednictvím činnosti ve fotbalových klubech vést mládež k pozitivním občanským postojům, zdravému způsobu života a zabraňovat, aby se stávala závislá na alkoholu a drogách.

odst. 2) - Svou činnost uskutečňuje ČMFS zejména tím, že:

- a) věnuje péči výchově mládeže a talentované mladé fotbalisty připravuje pro dosažení nejvyšší výkonnosti;
- b) je zřizovatelem, vlastníkem, pořadatelem a organizátorem fotbalových utkání a soutěží všech tříd, které přímo řídí svými orgány podle pravidel fotbalu vydaných Mezinárodní federací fotbalových asociací (FIFA) a na základě řádů a předpisů, které pro jejich řízení sám vydává;

odst. 4) - ČMFS je členem FIFA a UEFA v souladu s jejich statuty.

#### **Čl. 3:**

odst. 1) - Členy ČMFS se mohou stát fyzické osoby a osoby právnické. Fyzické osoby nabývají členství v ČMFS příslušností k členským klubům ČMFS. Členským klubem ČMFS se stane právnická osoba, přijatá za člena ČMFS Výkonným výborem ČMFS. Právnická

osoba žádající o přijetí za člena ČMFS musí předložit písemnou přihlášku a své stanovy nebo jiný zakládací dokument, registrovaný příslušným orgánem. Přihláška do ČMFS obsahuje prohlášení uchazeče o členství, že vstupuje do ČMFS dobrovolně, zavazuje se dodržovat Stanovy, řády a předpisy ČMFS a podřizovat se rozhodnutím orgánů ČMFS. Nový členský klub je vzat do ústřední registrace a je mu **přiděleno identifikační číslo platné v rámci ČMFS.**

odst. 5) - **Práva a povinnosti členů ČMFS jsou nedělitelné a vázané výlučně na členy ČMFS.** O případném převodu práv k soutěžím rozhoduje výkonný výbor ČMFS.

odst. 6) - Členství fyzických osob v ČMFS zaniká ukončením jejich činnosti v členském klubu ČMFS. Členství právnických osob v ČMFS zaniká z následujících důvodů:

- a) vystoupením,
- b) odnětím členství výkonným výborem ČMFS pro hrubé nebo opakované porušení členských povinností vyplývajících ze Stanov, řádů a předpisů ČMFS,
- c) ukončením fotbalové činnosti nebo právním zánikem člena.

odst. 7) - Při zániku členství může výkonný výbor ČMFS rozhodnout v zájmu prospěchu fotbalu, že práva k soutěžím zaniklého člena převede na jiného. Přednostně však tato práva nabídne subjektu, kterému náležela před jejich převodem, pokud tento subjekt právně existuje.

### ***Organizační směrnice pro činnost členských klubů ČMFS (dále jen Směrnice)***

Úvod:

Tato směrnice upravuje postup při přijímání klubů a oddílů (dále jen „kluby“) do ČMFS, způsoby organizačních změn v klubech, zejména pak stanoví pravidla pro převod členských práv, slučování a rozdělování klubů a důsledky plynoucí z toho pro účast jejich družstev v soutěžích, jakož i organizační a sportovně technické důsledky zániku členství klubu v ČMFS.

Čl. 1 - Přijetí klubu do ČMFS:

odst. 1) Členy ČMFS se mohou stát kluby, které jsou občanskými sdruženími nebo obchodními společnostmi anebo jinými právními osobami.

Čl. 2 - Členská práva a povinnosti:

odst. 2) Práva a povinnosti jsou nedělitelné a vázané výlučně na členy ČMFS. O případném převodu členských práv a s tím souvisejících povinností rozhoduje výkonný výbor ČMFS. **Členství člena ČMFS, který svá práva a povinnosti převedl se souhlasem výkonného výboru ČMFS zanikne** (čl. 3 odst. 6 písm. c) Stanov ČMFS). **Subjekt, na něhož byla členská práva převedena, se stává členem ČMFS se všemi členskými právy a povinnostmi vůči ČMFS, jeho členům a účastníkům soutěží, které měl předávající členský klub.**

Čl. 10 - Zánik členství v ČMFS:

odst. 1) Členství v ČMFS zaniká vystoupením klubu z ČMFS na základě písemného sdělení klubu Výkonnému výboru ČMFS. Činnost všech družstev klubu končí dnem dojití písemného sdělení.

odst. 2) Výkonný výbor ČMFS může odejmout členství v ČMFS pro hrubé nebo opakované porušování členských povinností klubu. **Výkonný výbor ČMFS může odejmout členství v ČMFS klubu také tehdy, jestliže v důsledku prohlášení konkursu na klub, či jiných skutečností je vyloučena činnost jeho statutárních orgánů a klub proto nemůže být subjektem práv a povinností člena ČMFS.** Členství zaniká dnem rozhodnutí výkonného výboru ČMFS o odnětí členství. Tímto dnem také končí účast všech družstev klubu v soutěžích.

odst. 5) Jestliže členství klubu, který je obchodní společností, nezanikne žádným ze způsobů uvedených v odst. 1-3, ukončí je výkonný výbor ČMFS svým rozhodnutím, a to tehdy, jestliže klub neměl v posledním soutěžním ročníku zařazeno v soutěžích ČMFS ani jedno družstvo a žádné své družstvo nemá zařazeno ani do nového soutěžního ročníku. Taková nečinnost se považuje za ukončení fotbalové činnosti ve smyslu Čl. 3 odst. 6 písm. c) Stanov ČMFS. Pokud v klubu vzniknou opět podmínky pro účast některého družstva v soutěžích ČMFS, musí klub podat do ČMFS novou přihlášku.

### ***Přestupní řád pro neprofesionální fotbalisty***

Čl. 4:

odst. 1) **Žádosti o přestupy se podávají denně od 1. července do 6. dubna**, pokud není dále stanoveno jinak. Žádosti o hostování a ukončení hostování se podávají denně od 1. července do 6. října a od 1. ledna do 6. dubna. Spadá-li den ukončení hostování do období od 7. října do 31. prosince a od 7. dubna do 30. června, může hráč podat žádost registračnímu úseku nejdříve 1. ledna, resp. 1. července. V těchto obdobích není možno hostování ani předčasně ukončit. Je však možno formálně vyřídit ukončení hostování, které skončilo dříve (čl. 4 odst. 2 RŘ). Ustanovení tohoto odstavce se vztahuje rovněž na hráče zahraničních fotbalových klubů, kteří přestupují nebo chtějí hostovat do klubů v ČR. Ustanovení tohoto odstavce se však nevztahuje na hráče věkových kategorií mladší a starší přípravky (čl. 68 odst. 2 soutěžního řádu), kteří mohou hostovat a přestupovat bez časového omezení.

Čl. 6:

odst. 1) Registrační úsek žádost o přestup **neprojedná:**

a) byla-li **podána mimo stanovené přestupní období** nebo v registrační době (čl. 4), anebo je podání v rozporu s ustanovením čl. 1 odst. 3 Registračního řádu ČMFS.

Při respektování ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. a zhodnocení všech zmíněných důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu jsem dospěl k následujícím závěrům.

Předně chci uvést, že i když trestní oznámení bylo p. Vandasem podáno na neoprávněné inkasování tzv. výchovného, je prvotní příčinou sporu uzavření Smlouvy a zániku či trvání členství úpadce v rámci ČMFS. Základní teze odpůrců Smlouvy pak je, že je neplatná a nebylo tak převedeno členství a úpadce je tedy členem ČMFS a jako takový má nárok na výplatu jím vytrénovaných hráčů. K neplatnosti Smlouvy se vyjádřil Obvodní soud pro Prahu 3, jak bylo uvedeno výše a veškeré důvody pro neplatnost dojednoho popřel, přičemž v logické návaznosti lze konstatovat, že k převodu členství došlo, úpadce není členem ČMFS, jelikož práva byla převedena na 1905 a to i s výchovným. Jako další podstatný závěr vyslovil, že ani neplatnost Smlouvy by neměla dopad na převod členství, neboť ta byla pouze podkladem pro rozhodnutí VV ČMFS (svobodné a vážné projevy vůle nabyvatele a

převodce).

Policejnímu orgánu pak v žádném případě nepřísluší přezkoumávat nebo dokonce zpochybňovat rozhodnutí soudu a je povinen ho plně respektovat. Navíc se s ním plně ztotožňují.

Obecně k členství k ČMFS lze zkráceně konstatovat na základě zjištěných okolností, že ho lze nabýt 2 způsoby, které upravují Stanovy viz čl. 3 odst. 1, 5. Převodem práv lze nabýt členství rovněž, jelikož to přímo upravuje provádějící Směrnice v čl. 2 odst. 2. Rovněž o zániku členství nelze hovořit jen v oněch 4 případech jak je uvádí pan Slepíčka a pan Žák, respektive jen na základě čl. 10 Směrnice a musí být brán v potaz i již zmiňovaný čl. 2 stejné normy. Povinnost respektovat tyto normy pak vyplývá ze statutu LPO, která interní normy vytváří. LPO vykládá veškeré normy ČMFS, tedy vytváří jakousi vnitřní judikaturu. Jestliže je pak ukotveno v organizační směrnici, převodem členství jednomu vzniká a druhému zaniká, není možno jinak, než tento výklad závazně respektovat. Rozhodně zde není prostor na vyvozování jiných dopadů Stanov, než tak jak je prezentuje právě LPO ČMFS.

Jak je patrné z interních předpisů ČMFS členství **vzniká jen a pouze** rozhodnutím VV. O povinnosti tento úkon v případě převodu práv ošetřit písemnou smlouvou není ani zmínka a tedy nejsou stanoveny ani nároky na náležitosti této smlouvy. Nástupnictví v rámci ČMFS je běžný institut a užívá se běžně (viz množství rozhodnutí VV v zápisech ze zasedání). Cílem institutu převodu je komplexní vyřešení členství i situace bez výjimek, a to tak aby se k celé záležitosti nemuselo vracet a řešení bylo co nejkompaktnější, celkové a konečné.

Proces převodu práv v kauze Bohemians lze shrnout následovně. Dle současné vyjádření členů VV, který hlasoval o převodu práv a povinností dne 13.5.2005 je zcela nezpochybnitelné, že se jednalo o institut převodu práv a povinností dle platných norem ČMFS, jak byly uvedeny výše. Členové VV rovněž shodně uvedli jaké následky měly být způsobeny - 1905 se stalo členem a úpadce členem přestal být. Dokonce i tzv. Dohodu o narovnání (sama o sobě neřeší otázku vzniku členství, jelikož jeho vznik je obligatorně pouze v gesci rozhodnutí VV nikoliv jakýmsi pověřením byť předsedy ČMFS) VV nepovažuje za platnou (viz vysvětlení JUDr. Obsta předsedy ČMFS), protože úpadce nesplnil své podmínky v Dohodě uvedené, konkrétně stažení žalob vůči ČMFS. Na základě těchto zjištění tedy mohou konstatovat, že v současné době ČMFS nenahlíží na úpadce jako na člena ČMFS a Dohoda nezakládá žádný právní vztah.

V kontextu všech událostí je pak zřejmé, že ČMFS „znervozněl“ možnými dopady žalob a popřel tak svá rozhodnutí po více jak roce a půl, když podlehl hrozbám a nátlaku. Sílu vážnosti uzavření Dohody ze strany ČMFS lze pak rovněž dovodit z obsahu textu tohoto dokumentu. Pokud by si VV byl jistý, že převod práv ze dne 13.5.2005 nebyl platný, jistě by výrok zněl: „převádí se práva...“ atd.. Formulací o „nahlížení“ si nechával možnost postavit se do budoucna opět za své původní rozhodnutí a rovněž tak nevyprovokovat 1905 k dalším nepříjemným opatřením. Do uzavření Dohody také ČMFS a široké okolí považovalo naprosto nezpochybnitelně, že 1905 převzala členství se všemi důsledky: pokračování v soutěži nikoliv počátek od nejnižší třídy, vydání komuniké dne 1.6.2005, dopis generálního sekretáře apod, převzetí reg. čísla. Již podle shodné registračního čísla je patrné, že se hlasováním VV bylo skutečně převedeno členství, neboť i to je přímo vázáno na registrační číslo. Institut registračního čísla člena ČMFS je přímo zmíněn ve Stanovách viz čl. 3 odst. 1

Jedním z nejpádnejších argumentů neplatnosti členství 1905, je fakt resp. právní postoj zastánců tohoto názoru, že Smlouva je neplatná, jak bylo uvedeno výše. S tímto výkladem se neztotožňují, jelikož vznik smlouvy nezakládá členství, nýbrž jen a pouze rozhodnutím VV. Tento akt slouží VV jen jako podklad k rozhodnutí o členství, konkrétně jako doklad souhlasného projevu vůle obou stran s převodem. ČMFS pak nemůže ze své

pozice obecně zkoumat, zda písemné smlouvy o převodu práv a povinností mají zákonné náležitosti či vůbec rozhodovat o platnosti či neplatnosti takového dokumentu. To dle mého názoru přísluší pouze soudu.

Dále bylo zpochybněno samotné per rollam hlasování, kdy bývalý předseda ČMFS p. Obst zpochybnil, že by ho vyvolal coby jediná oprávněná osoba. V Potvrzení pro p. Kapra JUDr. Obst tvrdí, že nevyvolal hlasování per rollam a ani nikoho jiného nepověřil. V podání vysvětlení však sám uvádí, že celou záležitost s ním Mgr. Doležal projednával. Následně o textu bez námitek hlasuje, necítí se být nijak poškozen a nikterak neprotestuje proti překročení svých pravomocí. Rovněž je z jeho strany rozporné, když sám v podání vysvětlení uvádí, že souhlas pravděpodobně vyslovil prostřednictvím tel., když jeho sekretářka se k jeho podpisu na per rollam vyjadřuje, že podpis pochází přímo od JUDr. Obsta a k jeho rozeslání dal pokyn přímo p. Obst, který rovněž na zasedání VV dne 16.3.2005 sám informoval VV, že situaci řeší pp. Doležal a Rýznar. Následně byli oba pánové pověřeni k řešení situace, konkrétně k jednání s SKP a dalšími stranami. Vzhledem k uvedeným rozporům ve výpovědi pana Obsta a obsahu Potvrzení, považuji jeho svědectví o nepravosti podpisu a „obejití“ jeho osoby za nedůvěryhodné.

K argumentu, že nebyla podána přihláška za člena ze strany 1905 jak hovoří stanovy lze jen konstatovat, že Směrnice čl. 2 odst. 2 přímo hovoří o převodu členství k ČMFS s tím, že postupitelovi zaniká členství a nabyvateli vzniká, a to bez potřeby přihlášky. Ta je potřeba při přijetí nového člena, který začíná od nejnižší soutěže a není pokračovatelem jiného subjektu.

Stanovy v čl. 3 odst. 5 a Směrnice v čl. 2 odst. 2 direktivně konstatují, že práva a povinnosti členů ČMFS jsou **nedělitelná a vázaná výlučně na členy ČMFS**. Žádný z odpůrců platnosti Smlouvy a vůbec převodu nevzal nikdy v úvahu toto základní pravidlo. O to více je tento fakt pozoruhodný u osob, které se v prostředí fotbalu pohybují profesionálně, konkrétně u p. Vandase a Mgr. Slepíčky funkcionáře ČMFS. Rovněž tak tyto osoby prokazují znalost Směrnice konkrétně čl. 10 o zániku členství, ale není tomu už tak u článku předcházejícímu tomuto ustanovení, a to konkrétně čl. 2, kde je jasně popsán institut převodu členství i s důsledky tohoto úkonu - převodci členství zaniká a nabyvateli vzniká. Dále pak p. Slepíčka argumentuje obsahem Dohody, i když jí v současné době předseda ČMFS JUDr. Mokřý, který ji uzavíral považuje za neplatnou, neboť protistrana nedostála svému plnění vyplývajícím z Dohody. Pokud se mají dodržovat výše uvedená ustanovení znamená to, že převodem práv budou vyřešeny a postoupeny všechny právní vztahy v rámci ČMFS. Nelze tedy převzít pouze hodnoty kterými dotyčný subjekt disponuje, ale i závazky v rámci ČMFS, tak aby případní věřitelé z řad členů ČMFS, tedy kluby, hráči, apod. nebyli poškozeni. Tento instrument pak ostatní členy chrání před ohrožením jejich ekonomické soběstačnosti či jejich vlastní existence a potažmo se snaží zajišťovat co nejhladší provozování fotbalové činnosti na území České republiky, což je hlavním smyslem existence ČMFS.

Mezi členská práva ČMFS patří i výchovné. Výchovné je právo vázané k členství k ČMFS, tedy právu, které bylo převedeno dne 6.4.2005 Smlouvou v čl. 2.1. na 1905, která je nabyta a Bohemians pozbyla s účinností ke dni schválení převodu rozhodnutím VV, tedy dne 13.5.2005. Tyto platby konkrétně náhrada za výcvik a mechanismu Solidarity lze nárokovat jen mezi členy FIFA - asociacemi (kterým je ČMFS) konkrétně pak mezi kluby, tedy členy asociací. Jedná se tedy o právo vztážené k členům ČMFS a to bylo nadevší pochybnost převedeno Smlouvou. To že došlo k převodu výchovného potvrzuje i pan Mgr. Slepíčka s dodatkem, že jen k hráčům, kteří byli uvedeni ve smlouvě, je pak otázkou jak by se vypořádal s pravidlem nedělitelnosti práv zakotveným ve Stanovách, jelikož pokud by někdy byla k inkasu oprávněná Bohemians, tak převodem toto právo přechází na nabyvatele. Není totiž možné s ohledem na pravidlo nedělitelnosti, aby byl nástupce pokračoval např. v soutěžích

popř. převzal dluhy a převodce si ponechal aktiva, to přímo odporuje smyslu převodu práv. **Členové VV jednoznačně a ve shodě potvrdili, že převod práv se týkal i projednávaného výchovného.**

V případě kauzy Bohemians, pak nastala díky nerozhodnému postoji ČMFS paradoxní situace, kdy na základě dohody o narovnání ČMFS stále nahlíží na úpadce jako na člena ČMFS (předseda to popírá nicméně v evidencím na [www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz) je úpadce stále veden jako člen ČMFS): Ponechme stranou fakt, že na 1905 je rovněž nahlíženo jako na člena ČMFS, a to pod stejným reg. číslem a coby nástupce v soutěžích po úpadci. Bohemians již od roku 2005 nehraje žádné soutěže, tedy po více jak jeden soutěžní rok (viz čl. 10 odst. 5 Směrnice) a do následujícího se rovněž nepřihlásila, tedy přesně splňuje definici pro „nevyvíjení fotbalové činnosti“ a ČMFS jí měl odejmout členství z vlastní iniciativy. Závěr je tedy takový, že v současné době by Bohemians neměla být členem ČMFS, a to v jakémkoliv případě. K inkasu zahraničních plateb, dotací apod. vázaných na členství k ČMFS, FIFA či UEFA by pak nebyla tak jako tak oprávněna. ČMFS by mělo k věci zaujmout jednoznačné stanovisko, a to především odkdy zaniklo členství k ČMFS Bohemians a zda to bylo formou převodu práv a povinností členství. Z podání vysvětlení členů VV jednoznačně vyplývá, že tomu tak bylo.

Ve věci je pak dále konstatováno, že smlouva byla uzavřena za nestandardních a podivných okolností. Nejvíce těchto skutečností je pak obsaženo zřejmě v Memorandu vypracovaného Janem Žákem. Jedním z nestandardních kroků je pak neexistence koncepce „předběžného souhlasu“ ve Stanovách. S tímto argumentem se neztotožňuji, jelikož z povahy věci je zřejmé, že v tomto případě předběžný souhlas s převodem nelze chápat jako institut „předběžný souhlas ...“, ale jako souhlas s převodem, který je vázán na jisté podmínky v tomto případě odkládací ve smyslu příslušného ustanovení § 36 odst. 1, 2 z. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, kdy podmínka je odkládací, jestliže na jejím splnění závisí, zda právní následky úkonu nastanou. Není mi známo, že by užití odkládacích podmínek bylo pro tento případ zákonně nepovoleno. To, že se jednalo o aplikaci institutu odkládací podmínky je zřejmé i z textu hlasování. Jak je nezpochybnitelné jednalo se o podmínky: doplnění předmětu činnosti a převzetí závazků v rámci ČMFS.

Je pak paradoxní pokud je argumentováno proti legálnosti převodu práv, členství apod. na 1905 z důvodu nezakotvení přesného pojmu předběžné členství ve stanovách ČMFS, a zároveň je považováno za přijetí jako člena k ČMFS úpadce na základě Dohody o narovnání, konkrétně: na úpadce se „nahlíží“ jako na člena.

Pan Vandas rovněž uvádí za podezřelou skutečnost, že práva na výchovné nebyla zapsána v soupisu konkursní podstaty již dne 10.3.2005. Ing. Huml tuto skutečnost vysvětlil tím, že mu nebylo předáno kompletní účetnictví se soupisem majetku od pana Vejsady a navíc neměl vůbec tušení, že taková práva vůbec existují, což vzhledem ke všeobecně malé orientovanosti veřejnosti v interních předpisech ČMFS a FIFA považují za pravděpodobné. Dokonce členové VV (pan Chvála) se sami domnívali, že v té době byl institut výchovného velice mladý a tedy nebyl příliš znám ani ve fotbalových kruzích. Lze jen dodat, že Ing. Huml své vysvětlení poznamenal již přímo do výše zmiňovaného soupisu konkursní podstaty slovy, že podklady pro soupis majetku jsou na Policii a zejména v předposlední odstavci doslova uvádí, že soupis bude teprve doplněn.

Dále bylo namítáno, že práva za výchovné byla prodána bez souhlasu soudu. Vzhledem k tomu, že práva jsou nedělitelná bylo výchovné se souhlasem soudu prodáno již Smlouvou. Tak zvaná smlouva o výchovném vznikla jen na základě potřeby právní jistoty, což je v tomto dokumentu explicitně vyjádřeno. Nebylo tedy třeba soud žádat o souhlas s prodejem něčeho co již bylo zpeněženo s jeho svolením. V uzavření smlouvy SKP o

výchovném neshledávám nekalé jednání jeho osoby, ale spíše o snahu do věci vnést řád. Je nutno podotknout, že v té době byl institut výchovného velice mladý a všichni zúčastnění se o něm dověděli, až na základě nabídky V. Bytsanyova s pomocí jeho vymáhání. Je s podivem, že na jeho existenci neupozornili SKP osoby, které se v prostředí fotbalu důvěrně znají a pocházely z řad věřitelů.

Dle podání vysvětlení p. Vandase nebylo ve Smlouvě uvedeno, kdy 1905 doplatí zbývající část peněz. K tomu lze jen dodat, že toto tvrzení se nezakládá na pravdě viz. protokol č. j. N 67/2005 notářky JUDr. Marcely Rychlé ze dne 6.4.2005 a čl. 3.4. Smlouvy.

Dle trestního oznámení p. Vandase měla být konkursní podstata prodána za neadekvátní cenu. Tato skutečnost byla v tomto spise vyřešena již v usnesení o odložení dle § 159a odst. 1 tr.ř. a následně i obvodním soudem pro Prahu 3. SKP prodal konkursní podstatu jedinému zájemci 1905, který připadal v úvahu. Pan Vandas svojí nabídku stáhnul zpět. Spol. Eurogrill byla ze zákona vyloučena na základě § 67b zák. o konkursu a vyrovnání (k tomu i judikát Jc 15/2003). Navíc byl SKP i vázán podmínkami, které si na nabyvatele kladl ČMFS, aby byl ochoten převod schválit, a to zejména požadavkem komplexního řešení situace, tak aby byla zachována činnost mládeže a byly umořeny dluhy úpadce v rámci ČMFS, s cílem dbát o zdravý rozvoj fotbalu a dodržet tak svůj prioritní cíl.

Ke schválení převodu respektive přijetí konkrétního subjektu za člena nemůže být žádné občanské sdružení nuceno, a to ani zásahem státního orgánu v tomto případě soudu (viz dopis konkursního soudce ze dne 5.4.2005 k ČMFS), neboť ve smyslu § 2 odst. 3 z.č. 83/1990 Sb. o sdružování obyvatel mohou státní orgány do činnosti a postavení obč. sdružení zasahovat jen v mezích zákona, do kterých nepatří jejich diktát v otázce členství, respektive stanovení povinnosti přijmout jistý subjekt za člena.

Další podivnou okolností dle p. Vandase byl postup SKP v rozporu s usnesením soudu. V rozsudku OS pro Prahu 3 byl konstatován pravý opak, kdy na základě jeho zjištění od konkursního soudce uvedl, že neshledal v jednání SKP žádného pochybení a jeho pozici označil za nesnadnou s ohledem na mediální tlak a požadavkům ČMFS.

Další podivnou skutečností je fakt, že SKP zpeněžil konkursní podstatu za méně než informoval věřitelé, neboť ke smlouvám ze dne 6.4.2005, 12.8.2005 a 10.6.2005 až následně učinil dodatky ze dne 12.8.2005, kde uvedl, že původní ceny byly uvedeny vč. DPH, čímž měl zkrátit výnos do konkursní podstaty. Je pravdou, že SKP mohl projevit vyšší míru preciznosti a opatrnosti při koncipování smlouvy o prodeji konkursní podstaty a rovnou do nich zahrnout ustanovení, že ceny jsou vč. DPH. Nicméně je ustáleným zvykem v široké veřejnosti, ale i v obchodním styku, že **pokud není řečeno jinak jsou ceny uváděny vč. DPH**. Jak doslova řekl SKP v každém obchodě je cena rohlíku vč. DPH a nikdo se nad tím nepodivuje. Není mi známo žádné zákonné ustanovení, které by ukládalo SKP za povinnost smluvní ceny konkursní podstaty udávat s vyčísleným DPH. Jak jsem zjistil tak pouze toto neinformování věřitelů o výši DPH z obnosu za konkursní podstatu zakládá ze strany oznamovatelů podezření na jistou nekalost ze strany SKP s tím, že uvedl navýšenou hodnotu konkursní podstaty ač reálná částka za ní utržená byla jiná. Dle mého zjištění se však skutečně nejedná o žádné porušení právních předpisů a norem, neboť i dle platné odborné literatury platí, že pokud není u ceny zboží výslovně uvedeno, že se jedná o cenu bez daně, jedná se vždy o cenu vč. DPH (srovnej ASPI, Ing. Václav Benda, článek DPH A CENY).

P. Vandas rovněž shledává podezřelým spěch v jakém byla Smlouva uzavřena a tedy vyvedena předmětná část konkursní podstaty v podobě práv. Je postaveno na jisto, že

Smlouva byla uzavřena dne 6.4.2005 a že termín uzavření Smlouvy byl stanoven ČMFS. Byla zajištěna korespondence mezi SKP a ČMFS, která tento požadavek ze strany ČMFS jasně zachycuje (viz dopisy ze dne 11.3.2005 a 17.3.2005). Důvodem je pak jednoznačně termín přestupů hráčů stanovený v předpisu ČMFS Přestupního řádu pro neprofesionální fotbalisty čl. 4 odst. 1 , který končí každý rok právě dnem 6. dubna. Po tomto datu již nelze povolit žádné přestupy mezi kluby viz čl. 6 odst. 1 téhož předpisu. Překročením tohoto termínu by mělo za následek, že fotbalisty by již nemohl koupit žádný jiný klub a pokračovat tak s nimi v soutěži. Hráči by se pak stali volnými, tedy by odešli z klubu, aniž by za ně získal nějaký profit. V rychlém jednání SKP právě naopak spatřuji snahu ochránit nejvyšší aktiva úpadce (hráče) a zhodnotit tak, za podmínek stanovených ČMFS, konkursní podstatu, která by se po datu 6.4.2005 pro něj stala nezpenžitelnou. Teprve potom by se dalo uvažovat o pochybení SKP.

Jak bylo uvedeno oznamovatel spatřuje v jednání podezřelých osob spáchání tr. činů zejména ve smyslu § 256 Poškození věřitele, § 256b Pletichy při řízení konkursním a vyrovnávacím, § 163a Zločinné spolčení tr. z.

Tr. činu Poškození věřitele se dopustí ten, kdo i jen částečně zmaří uspokojení svého věřitele tím, že zničí, poškodí, zatají, zcizí, učiní neupotřebitelnou nebo odstraní část svého majetku; předstírá nebo uzná neexistující právo nebo závazek; svůj majetek zdánlivě zmenšuje; nebo v řízení před soudem odmítne splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o svém majetku nebo o majetku právnické osoby, za kterou je oprávněn jednat, nebo v takovém prohlášení uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje. Stejně bude potrestán, kdo i jen částečně zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že zničí, poškodí, zatají, zcizí nebo odstraní část majetku dlužníka, nebo k majetku dlužníka uplatní neexistující právo nebo pohledávku.

Má-li být jednání SKP kvalifikováno dle skutkové podstaty § 256 tr. z. pro tento případ, přichází v úvahu pouze tzv. zcizení předmětných práv, tedy převod aktiv na 1905 s úmyslem znemožnit budoucí uspokojení věřitele formou exekuce apod. Vzhledem k výše uvedeným závěrům mám za prokázané vzhledem k rozhodnutí soudu pro Prahu 3, předpisům ČMFS a celistvého jednání SKP, že jednal v rámci převodu práv s dobrým úmyslem, odpočátku transparentně a v souladu se svou fci.. Jelikož se žádné nastíněné nekalosti ze strany oznamovatele nepotvrdily a převod práv byl bezvadný, neshledávám v jednání Ing. Vladimíra Humla - SKP naplnění formálních znaků skutkové podstaty tr. činu dle § 256 tr. z..

Tr. činu Pletich při řízení konkursním se dopustí ten, kdo jako správce konkursní podstaty nebo člen věřitelského výboru v konkursu přijme nebo si dá slíbit pro sebe nebo jiného ke škodě věřitelů majetkový nebo jiný prospěch, který mu nepřisluší.

Kvalifikace jednání SKP dle této skutkové podstaty, by přicházela v úvahu jen tehdy pokud by bylo prokázano, že pan Huml za úplatu „vytuneloval“ konkursní podstatu. Oproti předešlému tr. činu, zde tedy přistupuje další znak skutkové podstaty: přijme nebo dá si slíbit majetkový prospěch. Tuto skutečnost oznamovatel však ani nenaznačuje, natož aby ji podložil relevantními okolnostmi, které by zakládaly alespoň podezření. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy nebylo zjištěno, že by SKP jednal ke škodě věřitelů a zároveň by přijal či si dal slíbit majetkový prospěch, neshledávám naplnění formálních znaků skutkové podstaty tr. činu dle § 256b tr.z.

Pan Vandas spatřuje v osobách V. Bytsanyova, SKP, Mgr. Doležala, Ing. Buřiče

(zástupce 1905) jistou provázanost, kdy tyto osoby jednají formou zločinného spolčení se společným cílem vytunelovat konkursní podstatu úpadce. Jako další je mu podezřelé jednání konkursního soudce JUDr. Harmacha, který přes výzvy toleruje uvedené jednání SKP.

Zločinného spolčení ve smyslu § 163a tr. z. se účastní ten, kdo založí zločinné spolčení, nebo kdo se činnosti takového spolčení účastní, anebo kdo zločinné spolčení podporuje, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku. Rovněž kvalifikace dle § 163a tr. z. dle mého zjištění nepřichází v úvahu, jelikož výše popsané jednání pozbývá skutkových znaků tohoto trestného činu, které jsou taxativně uvedeny v § 89 odst. 17 tr. z. :

**Zločinné spolčení je společenstvím více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti.**

Žádná ze skutečností uvedených oznamovatelem, však nenasvědčuje, že by podezřelé osoby mezi sebou měly takové vazby a strukturu, která je trestním zákonem požadována. Nezaznamenal jsem žádnou kooperaci nad rámce jejich fcí.. Každá ze stran si poměrně tvrdě hájila své zájmy. Mgr. Doležal všemi dostupnými prostředky hájil zájmy ČMFS a naproti tomu za zájmy věřitelů poměrně neústupně litoval SKP, který požádal o intervenci i konkursního soudce, když ČMFS zastoupené ČMFS nehodlalo ustoupit ze svých podmínek. Provázanost SKP s Mgr. Doležalem ve smyslu § 163a tr. z. vylučuje i zápis ze zasedání VV ze dne 16.3.2005, kdy je zcela zjevný neústupný postoj a tlak ČMFS na SKP, aby respektoval podmínky ČMFS týkající se členství, jinak ze strany ČMFS bude přistoupeno k radikálnímu řešení. SKP oponuje a hodlá se bránit v tomto případě soudní žalobou. Je nezpochybnitelné, že každá ze stran (ČMFS a SKP) si poměrně tvrdě hájí svá pravidla a postoje ve věci konkursního řízení vs. směrnice ČMFS. ČMFS bylo svým způsobem tlačeno silou ZKV k převodu práv a to i s ohledem na upozornění konkursního soudce ze dne 5.4.2005 na důsledky plynoucí ze znehodnocení konkursní podstaty. SKP nezbylo než na podmínky ČMFS přistoupit, jelikož nikdo nemůže zasahovat do dění občanských sdružení (viz výše). Vylučuji tedy existenci jakéhokoliv společného nekalého úmyslu pp. Doležala a SKP ztenčit konkursní podstatu. Každý z nich hájil své povinnosti vyplývající z jejich fcí., které v té době zastávali. Rovněž tak naprosto tento stav nenapovídá nic o vzájemné struktuře, subordinace a dělbě práce, jak je obligatorně vyžadováno u zločinného spolčení ve smyslu.

V této souvislosti p. Vandas vznáší jisté pochybnosti o mandátu p. Doležala v jednání v celé záležitosti za ČMFS, konkrétně vypracování jakéhosi právního rozboru situace. Sám oznamovatel tvrdí, že SKP se obrací na Mgr. Doležala coby ředitele LPO ČMFS, tedy zřejmě jednu z největších kapacit a autorit na fotbalové právo té doby, s dotazem určení právoplatného nabyvatele výchovného. V tomto jednání spatřuji ze strany SKP nadstandartní míru opatrnosti. Je poměrně absurdní požadovat oprávnění ČMFS z pozice nejvyššího právníka svazu pokud je požádán o pouhé právní stanovisko k věci, které není nikterak závazné ani pro jednu ze stran. Rozhodně se tento úkon pana Mgr. Doležala nedá považovat jako jednání za svaz. Pak by se nabízely další otázky: Jaké směrnice porušil? Koho by měl žádat? Paradoxně by tak musel žádat o schválení jakékoli písemnosti coby výstupu z LPO, což by naprosto zmrazilo jakoukoliv efektivnost tohoto oddělení. Jeho pověření dále vyplývalo z Organizační řádu ČMFS, kde jsou jasně vymezeny kompetence LPO (viz např. čl. 39: LPO vypracovává stanoviska k právním aktům obchodních společností ČMFS ...). Dále je patrné ze zápisu VV ze dne 16.3.2005, že Mgr. Doležal a p. Rýznar byli pověřeni přímo VV k jednání s SKP.

Ke spolupráci skupiny pp. Buřiče, Humla lze uvést, že ani vzájemná interakce těchto osob nezakládá podezření, že by jejich jednání bylo vedeno společným cílem zkrátit resp. vytunelovat konkursní podstatu. Dokládá to i např. ustanovení ve smlouvě ze dne 10.6.2005,

kdy v případě prodlení s platbou ze strany 1905, a to i o jeden den, je uvalena sankce ve výši 50.000,-Kč tedy cca. 10 % z celé prodejní ceny ve prospěch konkursní podstaty. Je zjevné, že p. Huml bránil zájmy věřitelů vůči 1905 více než efektivně, jak dokládají smluvní podmínky, které vyjednal na úkor 1905.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy nebylo zjištěno, že by SKP, Ing. Buřič, V. Bytsanyov, Mgr. Doležal jednali se společným úmyslem ve zločinném spolčení, neshledávám naplnění formálních znaků skutkové podstaty tr. činu dle § 163a tr.z.

V celé kauze je poměrně nešťastný postoj ČMFS, když si nebyl schopen stát za svými rozhodnutími, podlehl tlaku hrozby soudních žalob, které se ještě k tomu netýkaly věci kterou upravovala dohoda o narovnání, ale záležitosti starší - platnost volby valné hromady ČMFS. Je potom poměrně nekorektní ze jeho strany, když za účelem zbavení se jednoho problému, přesune jeho tíhu na další subjekt v tomto případě 1905, který se způsobem provedení valné hromady neměl nic společného.

Pokud mám zhodnotit účel podaného trestního oznámení, ale i jiných konfliktů v rámci konkursního řízení v kauze Bohemians, tak ten se jeví zcela jako tendenční z cílem inkasovat výhody z členství k ČMFS minimálně v případě pp. Vejsady a Vandase a nikoliv již pak plnit fotbalové povinnosti, čemuž i napovídá napadání převodu práv do kterých spadá i výchovné. Nezpochybnují členství 1905 v rámci ČMFS. Z jejich jednání pak lze vyvodit snahu o co nejvyšší profit na úkor jiných obchodních subjektů, přičemž k tomuto zneužívají i nátlakových a represivních možností orgánů činných v trestním řízení. Tyto praktiky lze dovést jak z množství trestních oznámení a souběžných civilních žalob pro stejný skutek, tak z násilného "našroubování" jednání konkurentů na skutkové podstaty trestných činů. Takovéto způsoby hájení svých obchodních cílů jsou naprosto nepřijatelné, jelikož tak dochází k zneužívání represivních složek státu k soukromým účelům a zejména pak k poškozování ústavních, lidských a občanských práv osob, které jsou označeny za potencionální pachatele, ale i dalších (svědci apod.), kteří jsou nuceni investovat svůj volný čas a prostředky do zájmů jiných osob, které by je měly řešit cestou občanských či obchodních soudů a až po jejich rozhodnutí zvažovat cestu trestně-právní za předpokladu, že skutečnosti nasvědčují tomu, že mohl být spáchán trestný čin. V tomto případě však již v trestním oznámení chyběl vůbec náznak objektivních skutečností, že byly vůbec naplněny formální znaky skutkové podstaty tr. činů, pro které tr. oznámení bylo podáno. O tomto blíže rozhodnutí Nejvyššího soud č. 5 Tdo 897/2005:

Z uznávaného principu právního státu, jímž je chápání trestní represe jako prostředku ultima ratio vyplývá, že ochrana závazkových vztahů má být v první řadě uplatňována prostředky občanského a obchodního práva a teprve tam, kde je taková ochrana neúčinná a kde porušení občanskoprávních vztahů naplňuje znaky konkrétní skutkové podstaty trestného činu a svou intenzitou dosahuje předpokládaného stupně společenské nebezpečnosti, je namísto uplatňovat trestní odpovědnost. Nejvyšší soud k tomu dodává, že v právním státě je zásadně nepřijatelné, aby prostředky trestní represe sloužily k uspokojování subjektivních práv soukromoprávní povahy, nejsou-li vedle toho splněny všechny předpoklady vzniku trestněprávní odpovědnosti, resp. nejsou-li tyto předpoklady zcela nezpochybnitelně zjištěny. Právní řád, byť vnitřně diferencovaný, tvoří jednotu a jako s takovým je třeba s ním zacházet při aplikaci jednotlivých ustanovení a institutů, a proto, pokud jde o naplnění objektivních i subjektivních znaků trestného činu, při promítnutí principu trestněprávní represe jako posledního prostředku - „ultima ratio“ - nemůže být ignorována občanskoprávní stránka věci (srov. k tomu také nálezy Ústavního soudu pod sp. zn. I. ÚS 4/04, I. ÚS 558/01 atd.).

Vzhledem ke skutečnostem, které byly zadokumentovány v průběhu prověřování a ke

zjištění, že nebyl popsáním jednáním spáchán trestný čin ani přestupek jsem rozhodl tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Tímto rozhodnutím nejsou dotčena práva hájit své zájmy v občansko-právním či obchodně-právním řízení.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může podat oprávněná osoba u policejního orgánu do 3 dnů od jeho doručení. Stížnost má odkladný účinek.

  
vrchní komisař  
kpt. Ing. Jiří Vyháček